ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 44.

(Вопросы реставраціи, вып. 9).

Съ 139 рисунками.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1912.

Глубокоуважаемому и дорогому учителю благодарный ученик
1912 г. 3/III

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 44.
(Вопросы реставраціи, вып. 9).
Съ 139 рисунками.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1912.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

44-ème livraison.

Table des matières.

Протоколы реставраціонныхъ засѣданій Императорской Археологической Коммиссіи за вторую половину 1911 года.

Засѣданіе 28 сентября.

I. Списокъ дѣлъ, разрѣшенныхъ Имп. Археологическою Коммиссіею лѣтомъ 1911 года.

Виленская губ. Разрѣшено перенесеніе на иное мѣсто деревянной церкви 1758 г. въ с. Спяглѣ, Свенцянскаго у. (рис. 1). (Дѣло 1908 г. № 219).

Владимірская губ. 1) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса церкви 1772 г. въ с. Чистухѣ, Владимірскаго у. (рис. 2 и 3). Нѣсколько десятилѣтій тому назадъ иконы были возобновлены. (Дѣло 1911 г. № 45).—2) Разрѣшена промывка стѣнописи церкви 1826 г. свв. Іоакима и Анны въ с. Боголюбовѣ близъ г. Владиміра (рис. 4—6). (Дѣло 1911 г. № 50).

Иркутская губ. Разрѣшенъ ремонтъ тріумфальныхъ воротъ г. Иркутска, 1811 г. (Дѣло 1911 г. № 165).

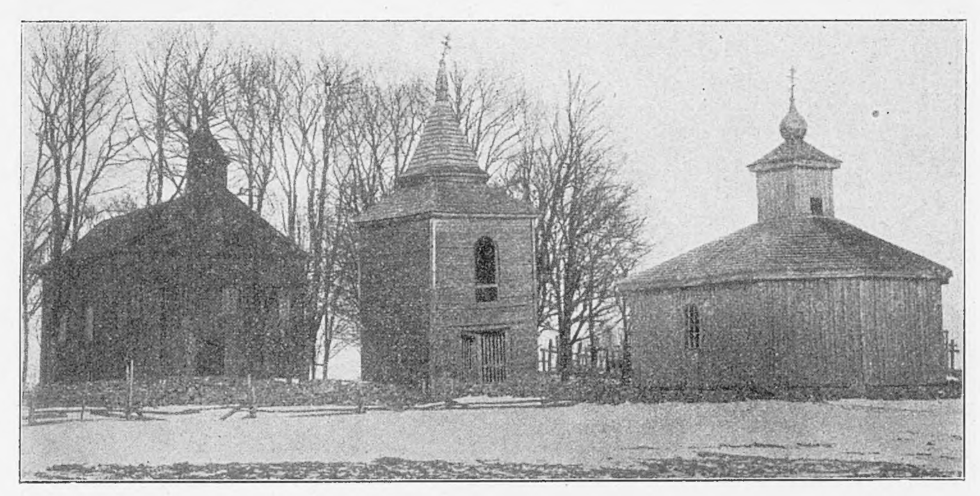


Рис. 1. Церкви въ с. Спяглѣ, Свенцянскаго у., Виленской губ.

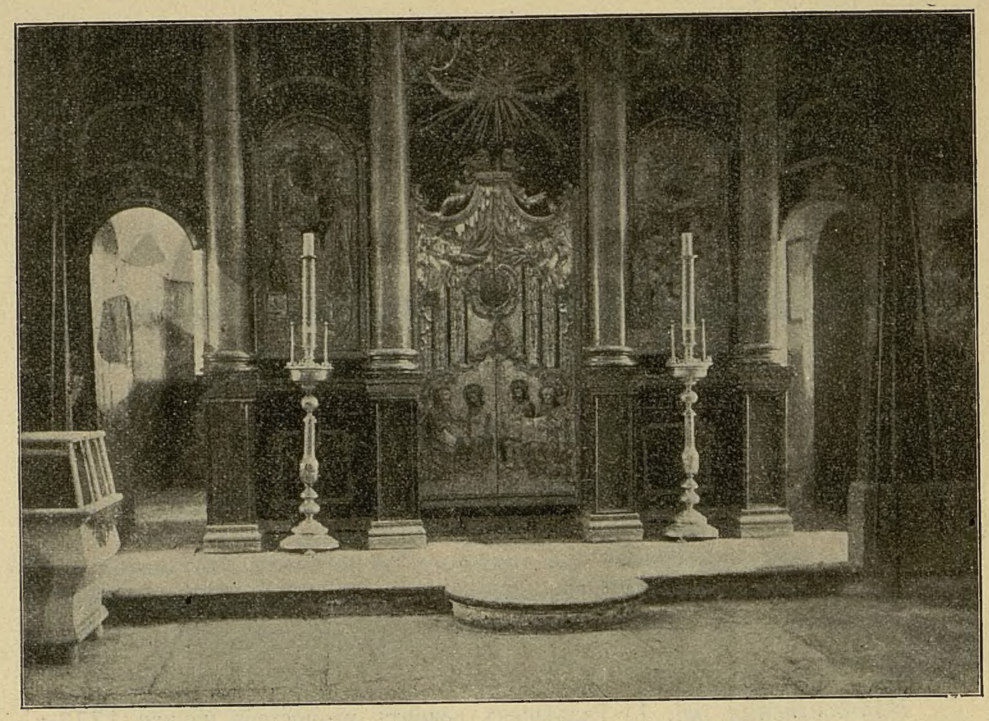


Рис. 2. С. Чистуха. Иконостасъ церкви 1772 г.

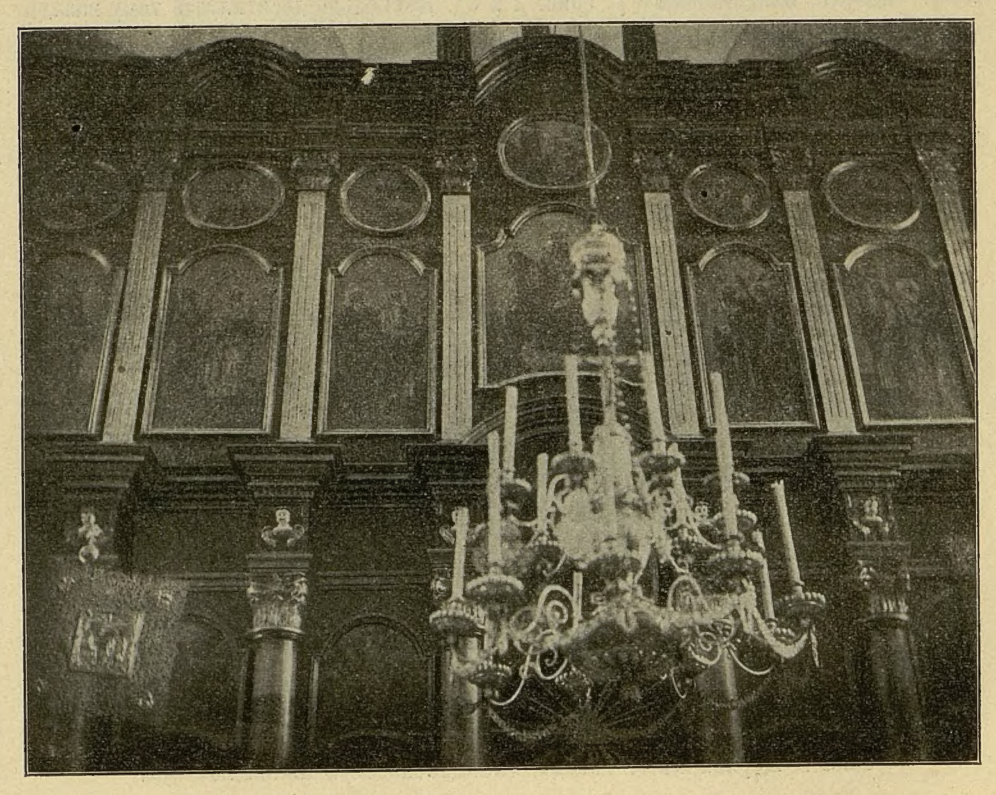


Рис. 3. С. Чистуха. Верхніе ярусы иконостаса церкви.

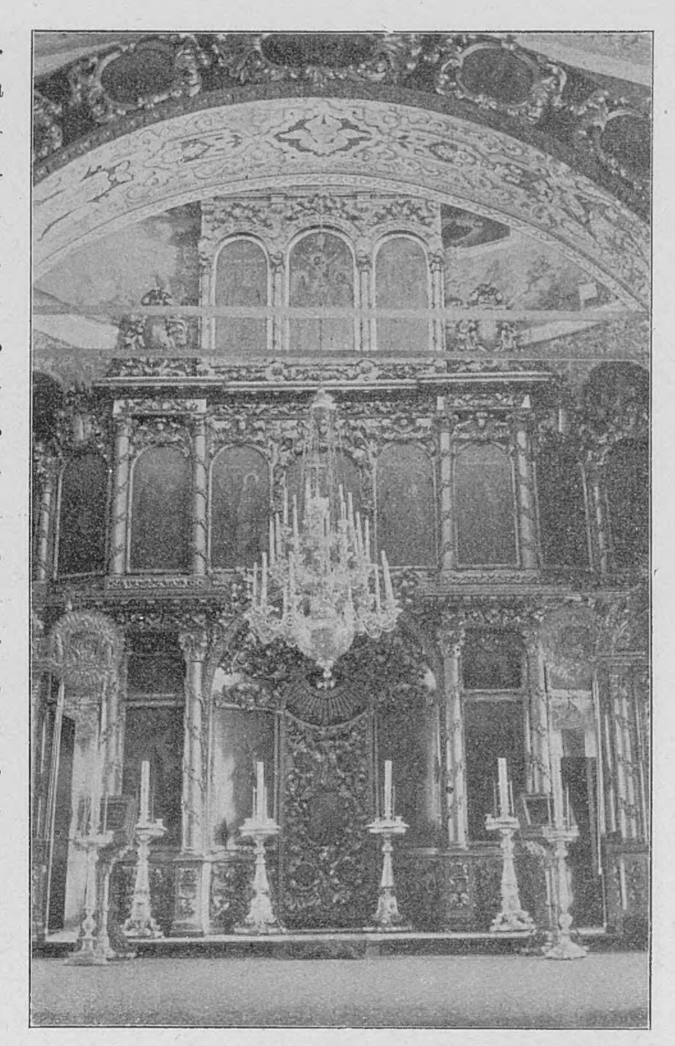


Рис. 4. Внутренній видъ церкви с. Боголюбова близъ г. Владиміра.

Московская губ. 1) Разрѣшена промывка иконъ въ иконостасѣ Знаменской церкви с. Знаменскаго-Іевлева, Московскаго у., 1667—1773 г. (Дѣло 1910 г. № 53).— 2) Разрѣшенъ ремонтъ Княже-Владимірской церкви въ Старыхъ Садахъ г. Москвы, 1514 г. (Дѣло 1910 г., № 96).— 3) Разрѣшено устройство придѣла въ верхнемъ подцерковьѣ Михаило-Архангельскаго собора Чудова монастыря. (Дѣло 1910 г., № 304).—4) Разрѣшенъ внутренній и внѣшній ремонтъ Казанской въ Сущевѣ церкви, 1682 г. (Дѣло 1911 г., № 97).— 5) Разрѣшенъ наружный ремонтъ Николаевской церкви на Мясницкой улицѣ. (Дѣло 1911 г. № 121).— 6) Разрѣшена промывка живописи въ Московской Неопалимовской церкви, 1680 г., что близъ Дѣвичьяго Поля, подъ наблюденіемъ академика В. Д. Фартусова. (Дѣло 1911 г., № 122).—7) Разрѣшенъ наружный ремонтъ колокольни Высокопетровскаго монастыря. (Дѣло 1911 г., № 123).—8) Разрѣшена окраска Московской на Успенскомъ Вражкѣ церкви, 1629 г. (Дѣло 1911 г. № 124).—9) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса и стѣнописи Московской Максимовской на Варваркѣ церкви, 1698 г. (Дѣло 1911 г. № 144).— 10) Разрѣшенъ ремонтъ Московской почтамтской Гавріило-Архангельской церкви, построенной въ 1705 г. тщаніемъ А. Д. Меньшикова (Дѣло 1911 г. № 160).—11) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса и стѣнной росписи Московской

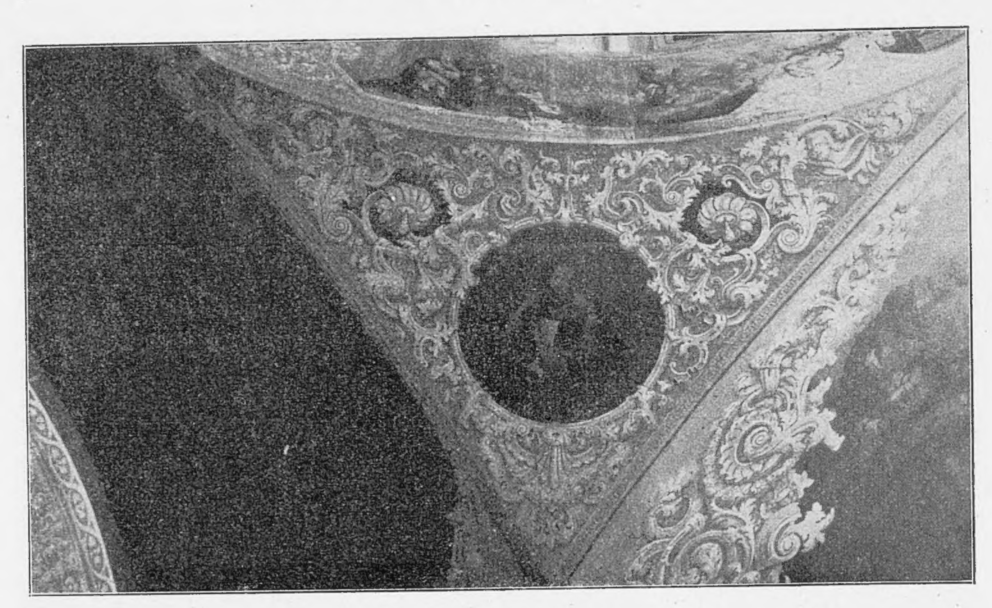


Рис. 5. С. Боголюбово. Роспись 1826 г.

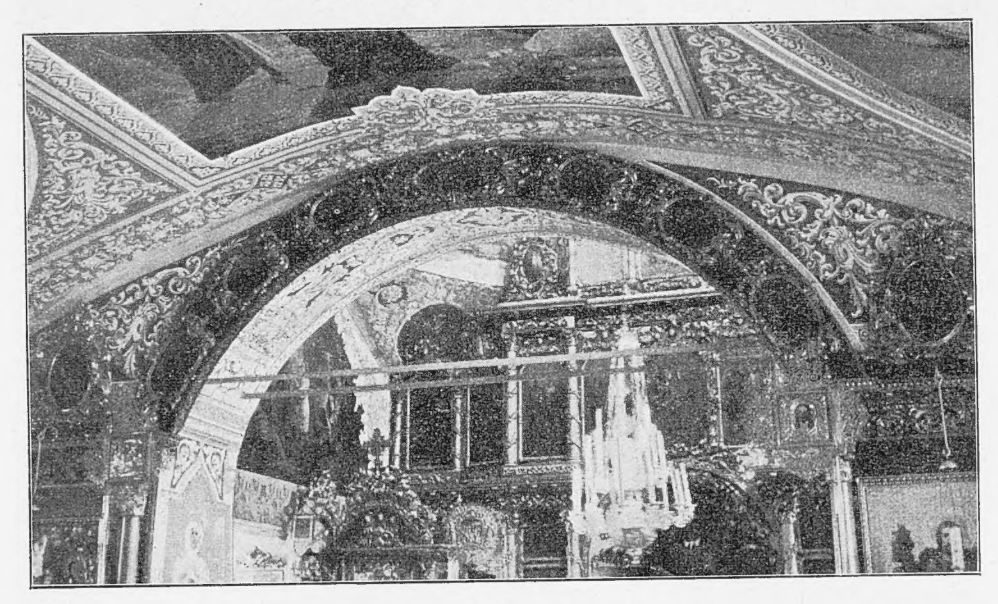


Рис. 6. С. Боголюбово. Роспись 1826 г.

Космо-Даміанской, что въ Шубинѣ, церкви. (Дѣло 1911 г. № 178).—12) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса, церковной утвари и очистка стѣнъ Московской Космо-Даміанской въ Садовникахъ церкви, 1662 г. (Дѣло 1911 г. № 188).—13) Разрѣшена перекраска крыши Московской Гребневской на Лубянкѣ церкви, 1472 г. (Дѣло 1911 г. № 192).—14) Разрѣшена окраска не блестящими красками крыши и колоннъ Московской Никитской, что въ Старой Басманной,



Рис. 7. Церковь с. Рудни, Богородскаго у., 1672 г.



Рис. 8. Внутренній видъ церкви с. Рудни.

церкви 1517 г. (Дѣло 1911 г. № 224).—15) Разрѣшена окраска въ первоначальномъ видѣ стѣнъ, крыши и главъ Христорождественской церкви с. Измайлова Московскаго у. (Дѣло 1911 г. № 57).—16) Разрѣшена починка цоколя и окраска церкви с. Середникова Московскаго у. (Дѣло 1911 г. № 187).—17) Разрѣшена починка иконостаса и промывка живописи въ Чудовскомъ храмѣ с. Кускова, Московскаго у., подъ наблюденіемъ гр. С. Д. Шереметева (Дѣло 1911 г.

№ 109).—18) Разрѣшенъ ремонтъ штукатурки, внутренняя окраска стѣнъ и поновленіе росписи въ Успенскомъ соборѣ г. Дмитрова (Дѣло 1911 г. № 125).— 19) Разрѣшена замѣна лещаднаго пола настилкой изъ метлахскихъ плитъ въ Успенской церкви с. Кріушина, Можайскаго у. (Дѣло 1911 г. № 72).—20) Въ церкви с. Рудни Богородскаго у. (1672 г.) разрѣшена окраска внутреннихъ стѣнъ, замѣна входныхъ дверей новыми и устройство двухъ новыхъ оконъ въ притворѣ (рис. 7—9). (Дѣло 1911 г. № 76).—21) Разрѣшена разборка ветхой деревянной церкви 1738 г. села Баршева, Бронницкаго у. (рис. 10). (Дѣло 1911 г. № 126).—22) Разрѣшенъ ремонтъ церкви с. Лужковъ, Звенигородскаго у., построенной въ 1734 г. вдовою стольника В. А. Ладыгина. (Дѣло 1911 г. № 145).—23) Разрѣшена окраска церкви с. Успенскаго-Вяземецъ, Звенигородскаго у. (Дѣло 1911 г. № 146).—24) Разрѣшена окраска матовыми красками

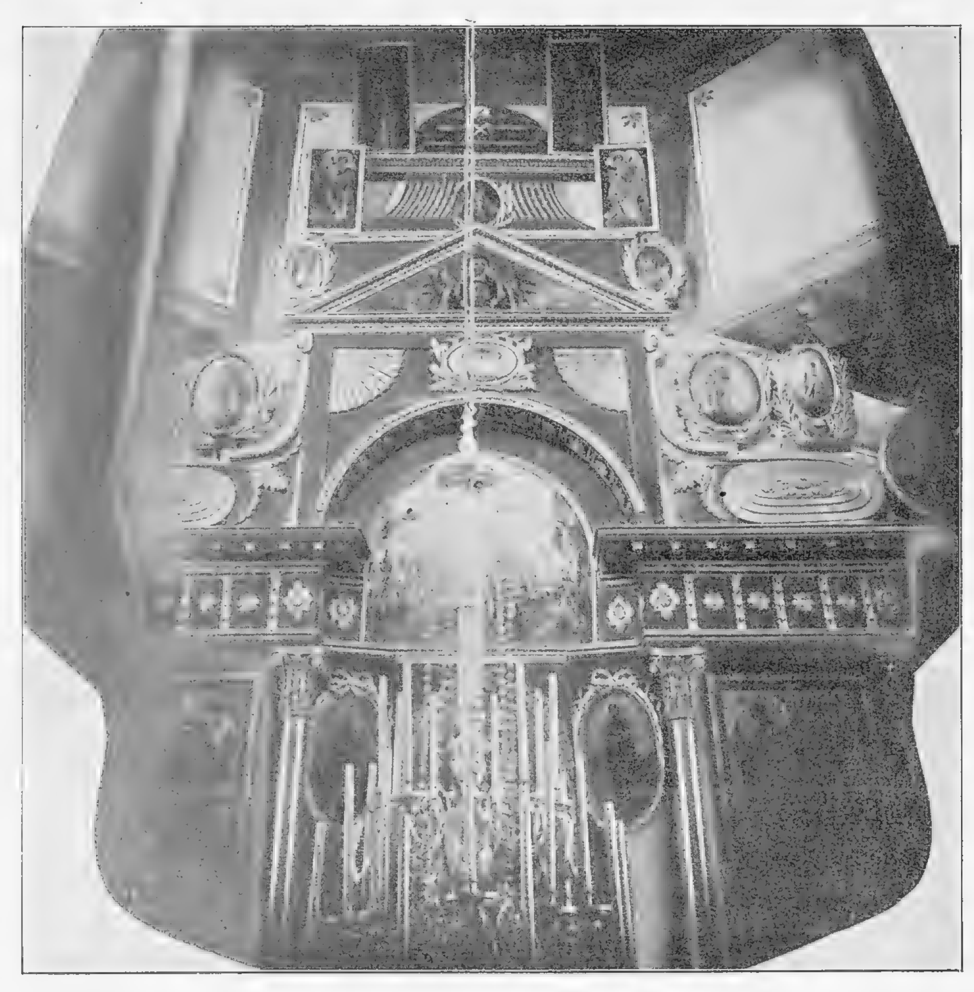


Рис. 9. Иконостасъ церкви с. Рудни.

церкви с. Бесѣдъ, Подольскаго у., сооруженной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. (Дѣло 1911 г. № 150).

Нижегородская губ. Разрѣшена оштукатурка известью колокольни церкви с. Городца, Балахнинскаго у., сооруженной въ 1687 г. (рис. 11). (Дѣло 1896 г. № 39).

Новгородская губ. Разрѣшена разборка каменнаго зданія у архіерейскаго дома въ Новгородѣ. (Дѣло 1911 г. № 83).



Рис. 10. Церковь с. Баршева, Бронницкаго у., 1738 г.



Рис. 11. Церковь с. Городца, Балахнинскаго у., 1687 г.



Рис. 12. С. Уреи Краснослободскаго у., Пенз. губ. Деревянная церковь 1765 г.

Пензенская губ. Не разрѣшена разборка каменной и деревянной (1765 г.) церквей с. Уреи, Краснослободскаго у. (рис. 12 и 13). (Дѣло 1911 г. № 100).

Полтавская губ. 1) Не разрѣшена разборка деревянной церкви 1736 г. въ м. Воронки, Переяславскаго у. (рис. 14). (Дѣло 1911 г. № 113.—Труды Черниг. Съѣзда, т. II, табл. VII).—2) Не разрѣшена разборка старой части деревянной церкви (1788 г.) с. Песокъ, Лубенскаго у. (рис. 15 и 16). (Дѣло 1910 г. № 272).—3) Разрѣшена разборка деревянной церкви въ м. Бунякове, Кобелякскаго у., устроенной въ 1791 г. и переустроенной въ 1855 г. (Дѣло 1911 г. № 39).



Рис. 13. Каменная церковь с. Уреи, 1765 г.

Рязанская губ. 1) Разрѣшено сооруженіе пристройки къ Богородице-Черкасской церкви 1777 г. (Дѣло 1911 г. № 99).—2) Разрѣшена пристройка придѣла къ церкви с. Татарскаго, Михайловскаго у., 1779 г. (Дѣло 1911 г. № 199).

С.-Петербургская губ. 1) Разрѣшенъ ремонтъ купола Пантелеймоновской церкви г. С.-Петербурга, 1739 г. (Дѣло 1909 г. № 205).—2) Разрѣшенъ ремонтъ во Владимірской церкви, что на Владимірскомъ проспектѣ, 1783 г. (Дѣло 1911 г. № 81).—3) Разрѣшенъ ремонтъ Успенской Спасосѣнновской церкви, 1765 г. (Дѣло 1911 г. № 88).—4) Не разрѣшено переустройство деревянной церкви 1741 г. въ с. Шижнемскомъ, Новоладожскаго у. (рис. 17). (Дѣло 1911 г. № 96).



Рис. 14. Церковь с. Воронки, Переяславскаго у., Полтавской губ. 1736 г.



Рис. 15. Церковь с. Песокъ, Лубенскаго у., 1788 г.

Тобольская губ. Разрѣшенъ ремонтъ Тюменскаго Благовѣщенскаго собора, 1704 г. (рис. 18 и 19). (Дѣло 1911 г. № 220).

Тульская губ. 1) Разрѣшена окраска церкви с. Большого Клина, Веневскаго у., 1706 г. (Дѣло 1911 г. № 113).—2) Разрѣшенъ значительный ремонтъ въ церкви Имп. Тульскаго оружейнаго завода, устроенной въ 1649 г. (рис. 20 и 21). (Дѣло 1911 г. № 119).—3) Разрѣшена окраска крыши церкви с. Гурова, Алексинскаго у., 1691 г. (Дѣло 1911 г. № 210).—4) Разрѣшена промывка иконъ въ иконостасѣ церкви с. Сенькина, Каширскаго у., 1691 г.

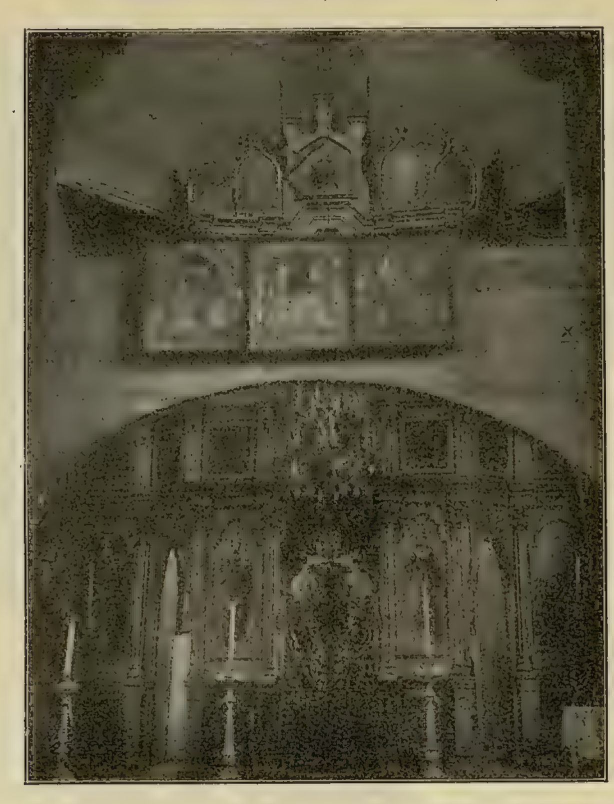


Рис. 16. Иконостасъ церкви с. Песокъ, Лубенскаго у., 1788 г.



Рис. 17. Церковь с. Шижнемскаго, Новоладожскаго у., С.-Петерб. губ., 1741 г.





Рис. 18 и 19. Г. Тюмень Благовѣщенскій соборъ, 1704 г.

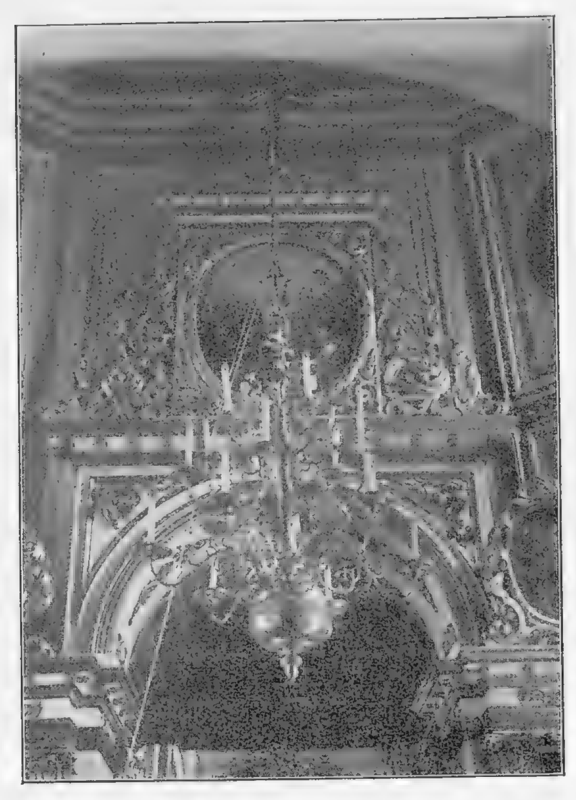


Рис. 20. Верхъ иконостаса церкви Тульскаго оружейнаго завода.

(Дѣло 1911 г. № 22).—5) Разрѣшена окраска стѣнъ церкви с. Анастасова, Одоевскаго у., 1673 г. (Дѣло 1911 г. № 163).—6) Разрѣшенъ незначительный ремонтъ въ церкви с. Злобина, Каширскаго у., 1715 г. (Дѣло 1911 г. № 169).—7) Разрѣшено исправленіе штукатурки въ церкви с. Бунырева, Алексинскаго у. (рис. 22). (Дѣло 1911 г. № 173).

Черниговская губ. 1) Разрѣшено перенести на иное мѣсто деревянную Анннинскую церковь м. Любеча, Городнянскаго у. (Дѣло 1911 г. № 48).—2) Разрѣшенъ ремонтъ Вознесенской церкви г. Березны, Черниговскаго у., съ условіемъ строгаго

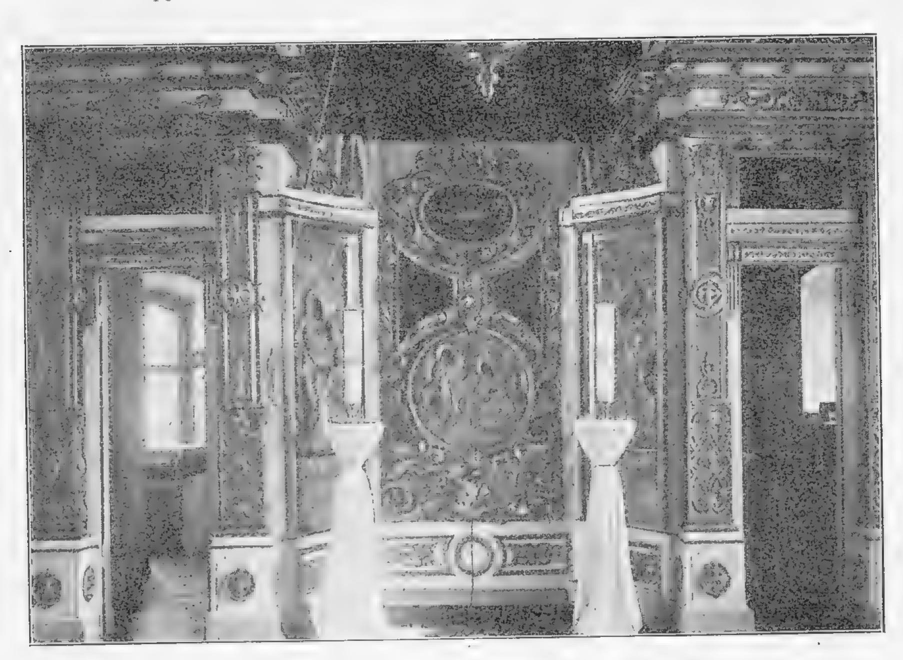


Рис. 21. Иконостасъ церкви Тульскаго оружейнаго завода.

сохраненія существующихъ формъ (рис. 23 и 24). (Дѣло 1911 г., № 202).—3) Разрѣшенъ ремонтъ деревянной церкви 1782 г. въ с. Нетяговкѣ Мглинскаго у. (Дѣло 1911 г. № 231).



Рис. 22. Церковь с. Бунырева, Алексинскаго у., Тульской губ.

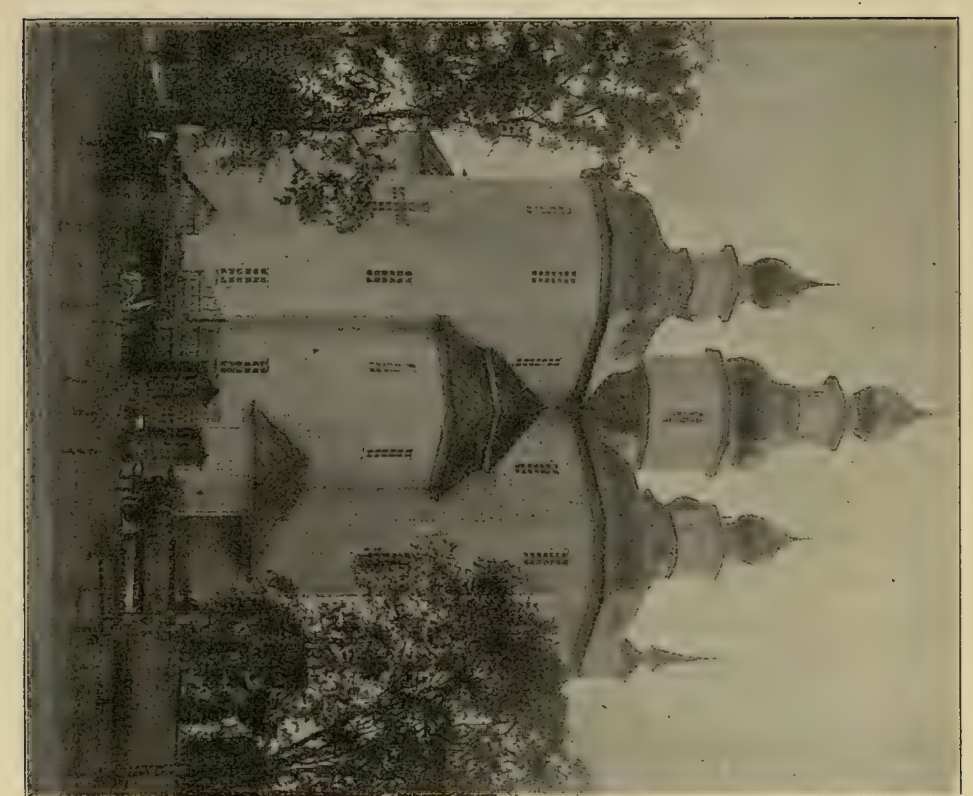
Ярославская губ. 1) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса Николо - Надѣинской церкви г. Ярославля (Дѣло 1904 г. № 8).—2) Разрѣшено поновленіе нѣкоторыхъ иконъ въ иконостасѣ Алексѣевской церкви Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря, XVIII в. (Дѣло 1901 г. № 266).—3) Разрѣшенъ ремонтъ часовни с. Спасскаго на Лому, Пошехонскаго у. (Дѣло 1905 г. № 150).—4) Разрѣшены ремонтъ и окраска крыши Ярославской Златоусто-Коровницкой церкви. (Дѣло 1910 г. № 142).—5) Разрѣшено въ зимнемъ храмѣ Толгскаго монастыря замѣнить чугунный полъ настилкой изъ метлахскихъ плитокъ и опустить его до предѣловъ подцерковья. (Дѣло 1911 г. № 8).—6) Разрѣшена реставрація настѣнной живописи 1741 г. въ Спасо-Пробоинской церкви г. Ярославля, поручаемая иконописцу М. И. Дикареву. (Дѣло 1911 г. № 24).—7) Разрѣшена замѣна части каменнаго пола въ Благовѣщенской церкви г. Романова-Борисоглѣбска метлахскою плитою. (Дѣло 1911 г. № 129).—8) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса и окраска церкви с. Курбы, Ярославскаго у., 1745 г. (Дѣло 1911 г. № 211).—9) Разрѣшенъ ремонтъ иконостаса въ церкви д. Гусина, Пошехонскаго у. (Дѣло 1910 г. № 301).

Всего было разрѣшено 49 дѣлъ.

II. Карсъ. Соборъ.

(Вопросы реставраціи, в. 2, стр. 74).

Доложено отношеніе начальника инженеровъ Карсской крѣпости отъ 19 іюня 1911 г. съ препровожденіемъ на заключеніе проекта орнаментаціи стѣнъ собора, составленнаго военнымъ инженеромъ кап. Ходановичемъ «въ



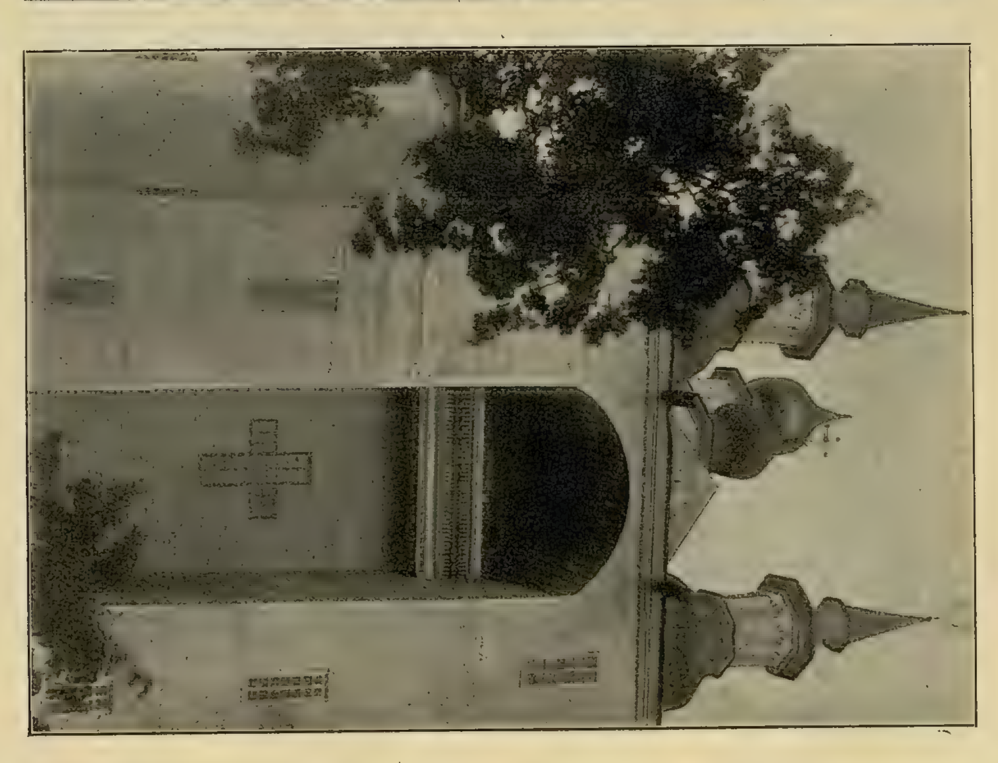


Рис. 23 и 24. Вознесенская церковь г. Березны, Черниговскаго уѣзда.

строго византійскомъ стилѣ, который ближе подходитъ къ памятникамъ византійскаго зодчества въ Грузіи и Арменіи».

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что нѣтъ цѣлаго проекта росписи, а имѣется лишь образчикъ детали, и потому судить о проектируемой росписи не представляется возможнымъ. Присланный образецъ росписи найденъ не стильнымъ и пестрымъ, не соотвѣтствующимъ простотѣ храма.

Постановлено: признать проектъ росписи не соотвѣтствующимъ памятнику.

III. Московскій Большой Успенскій соборъ.

П. П. Покрышкинъ представилъ на обсужденіе предположеніе Коммиссіи по реставраціи собора увеличить стѣнки барабановъ на 2 вершка. Б. В. Фармаковскій высказался противъ проекта, какъ значительно измѣняющаго пропорціи храма. К. К. Романовъ добавилъ, что покрытіе собора очень хорошо именно въ сочетаніи линіи барабановъ и главъ, и потому утолщеніе барабановъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допускаемо. В. В. Сусловъ находилъ вообще неудобнымъ измѣнять какія-либо старыя формы памятника, а здѣсь, сверхъ утолщенія барабановъ, пришлось бы удалить ихъ украшенія. Подверглись обсужденію прежде проектированныя мѣры къ устраненію промерзанія главъ, предложены были нѣкоторыя новыя, но собраніе не могло остановиться ни на одной какой-либо изъ нихъ. П. П. Покрышкинъ высказался вообще противъ отопленія въ Успенскомъ соборѣ.

Постановлено (единогласно): признать внѣшнее переустройство главъ недопустимымъ.

IV. Москва. Храмъ Василія Блаженнаго.

(Вопросы реставраціи в. 8, стр. 61).

В. В. Сусловъ представилъ докладъ объ осмотрѣ имъ собора, нижеслѣдующаго содержанія: «За отсутствіемъ какихъ-либо приспособленій для осмотра всѣхъ частей храма, безъ спеціальныхъ развѣдокъ и по причинѣ задѣлки нѣкоторыхъ помѣщеній нижняго этажа собора, мною были произведены техническія наблюденія лишь въ доступныхъ частяхъ сооруженія.

Внутренній видъ стѣнъ и сводовъ храма представляется въ такомъ видѣ:

1) Во входной аркѣ въ галлерею храма съ сѣв.-зап. лѣстницы замѣтны

трещины. Уголъ придѣла св. Варлаамія имѣетъ значительныя трещины въ разныхъ направленіяхъ съ низу до пятъ сводовъ. Трещины даютъ видъ скалыванія угловой каменной кладки.

2) Въ ползучемъ сводѣ надъ лѣстницей, ведущей къ сѣверному придѣлу (бывшій во имя Кипріана и Іустины, нынѣ Адріана и Наталіи) видна трещина.

3) Въ сводѣ передъ указанными придѣлами имѣется діагональная трещина.

4) Въ галлереѣ, окружающей всѣ придѣлы собора, видны въ шелыгахъ сводовъ незначительныя трещины.

5) Юго-зап. уголъ придѣла св. Александра Свирскаго имѣетъ нѣсколько трещинъ.

6) Въ большихъ аркахъ средней площадки юго-зап. лѣстницы въ соборѣ находятся по двѣ трещины.

7) Въ ползучемъ сводѣ на внутренней части лѣстницы имѣются значительныя трещины въ разныхъ направленіяхъ.

8) Въ переходахъ изъ придѣловъ кругомъ центровой части храма почти всюду замѣчаются трещины, въ сводчатыхъ и прямыхъ перекрытіяхъ этихъ переходовъ. Трещины идутъ по шелыгамъ сводовъ, по линіямъ распалубокъ и въ другихъ направленіяхъ.

9) Въ западномъ придѣлѣ Входа во Іерусалимъ въ двухъ дверныхъ перемычкахъ (сѣв. и южной) видны трещины, идущія выше перемычекъ.

10) Въ юго-зап. придѣлѣ св. Варлаама подъ южнымъ входомъ въ придѣлъ зіяетъ большая трещина; она замѣчается надъ перемычкой верхняго окна, идетъ, расширяясь, ниже по стѣнѣ и пересѣкаетъ перемычку южной двери. Юго-зап. парусъ придѣла раздѣленъ посрединѣ трещиной, идущей выше окна надъ парусомъ.

11) Придѣлы южный (Николая Чудотворца), юго-западный (Александра Свирскаго), восточный (св. Троицы) и юго-восточный (св. Григорія) находятся болѣе или менѣе въ прочномъ состояніи.

12) Въ восточномъ придѣлѣ (Кипріана и Іустины, нынѣ Адріана и Наталіи) наблюдаются мелкія трещины.

13) Въ сѣв.-западномъ придѣлѣ (Іоанна Милостиваго) имѣется большая трещина на подобіе трещины Варлаамовскаго придѣла.

14) Центровая часть храма (Покровскій придѣлъ) находится, повидимому, въ прочномъ состояніи.

15) Нижняя церковь въ недавнее время отремонтирована и вновь рас-

писана. Стѣны и своды, повидимому, въ прочномъ состояніи. Незначительная трещина видна лишь въ одной изъ перемычекъ.

16) Помѣщенія западныя нижняго этажа храма приспособлены частью подъ жилье, частью являются кладовыми и пустопорожними мѣстами. Арки въ глубину храма задѣланы. Въ стѣнахъ и сводахъ видны ремонтированныя части. Въ 8-гранномъ сомкнутомъ сводѣ подъ придѣломъ Входа въ Іерусалимъ имѣются трещины. Амбразура окна разрушена. Помѣщеніе раздѣлено деревяннымъ потолкомъ. Въ сводахъ и аркахъ наблюдаются незначительныя трещины. Помѣщенія содержатся въ крайне небрежномъ видѣ.

17) Съ южной стороны нижнія помѣщенія представляютъ собою рядъ пустопорожнихъ помѣщеній и замкнутыхъ темныхъ корридоровъ. Здѣсь помѣщаются батареи и трубы паро-водяного отопленія. Половъ не существуетъ. Трубы отопленія частію не задѣланы. Повсюду разбросанъ строевой мусоръ и камень. Арочные проемы въ глубь храма задѣланы. Въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ находится складъ дровъ и домашнихъ ломаныхъ предметовъ. Всѣ помѣщенія содержатся въ крайне непристойномъ для такого памятника видѣ, а складъ дровъ и деревянныхъ предметовъ внушаетъ опасенія въ пожарномъ отношеніи.

18) Юго-восточный уголъ собора занимаетъ колокольня. Къ ней съ западной стороны примыкаетъ поздняя каменная пристройка въ два этажа, съ особой каменной одноэтажной пристройкой для отхожаго мѣста (впереди устроена выгребная яма). Эта пристройка связана съ храмомъ стѣной. Сѣверная сторона колокольни также связана съ храмомъ стѣной и небольшимъ навѣсомъ, выходящимъ во внутренній дворикъ, образовавшійся между колокольней и юго-восточною частью храма.

Колокольня до пола звона раздѣлена сомкнутыми сводами на два этажа. Въ каждомъ этажѣ помѣщаются жилыя комнаты съ антресолями для сторожей. Въ пристройкѣ помѣщаются сѣни, кухня, лѣстница и въ верхнемъ этажѣ галлерея; при лѣстницѣ на колокольнѣ имѣется ретирадъ. Въ чердакѣ у звона колокольни наваленъ разный хламъ и ломаная мебель. Въ жилыхъ комнатахъ колокольни поставлены печи. Одна труба снаружи; желѣзная часть ея колѣномъ возвышается у стѣны колокольни до верху арокъ. Другая труба, желѣзная, выходитъ изъ нутра колокольни колѣномъ черезъ арку наружу. Стѣны колокольни у трубы страшно закопчены дымомъ. Колокола висятъ на деревянныхъ перекладинахъ. Положеніе колокольни въ пожарномъ отношеніи является, такимъ образомъ, крайне рискованнымъ. Деревянныя переборки,

антресоли, склады хлама, устройство указанныхъ трубъ, тѣснота помѣщенія, количество живущихъ здѣсь людей съ маленькими дѣтьми и подвѣска колоколовъ на деревянныхъ перекладинахъ—все это приводитъ въ крайне жуткое настроеніе за могущую быть каждую минуту страшную катастрофу, тѣмъ болѣе, что колокольня сильно обветшала и замѣтно наклонилась въ сторону собора. Внизу и вверху колокольни въ юго-западномъ углу ея наблюдается нѣсколько трещинъ. Въ верхней прямоугольной части сѣв.-западный уголъ колокольни (въ основаніи восьмерика) имѣетъ въ карнизѣ наклонныя значительныя трещины, такъ что верхъ угловой колонки отслоился. Въ основаніи с.-восточнаго угла имѣется небольшая трещина. Въ толщѣ арокъ колокольни образовались наклонныя трещины. Все основаніе восьмерика колокольни находится въ обветшаломъ видѣ. Кладка камней цоколя нарушилась. Вся колокольня получила къ сѣверо-западу весьма чувствительный уклонъ, происшедшій, вѣроятно, главнымъ образомъ отъ западныхъ пристроекъ, выгребной ямы и навѣса надъ ямой съ сѣверной стороны колокольни.

Весьма печальное положеніе представляетъ собою цоколь храма съ западной и южной сторонъ; камни расшатаны, нѣкоторые изъ нихъ вылѣзли изъ общихъ плоскостей, сами по себѣ частію вывѣтрились, частью окололись, растворъ въ швахъ кладки утратился, вслѣдствіе чего непогоды и морозы являются постоянной разрушительной силой основанія храма. Щели между камнями доходятъ до вершка шириною. Въ одномъ мѣстѣ (съ западной стороны) профилевка пилястровъ въ цоколѣ отслоилась отъ таковой-же цокольной профилевки стѣны на 2 вершка. Съ южной стороны храма къ цоколю навалены въ трехъ мѣстахъ груды камней, вслѣдствіе чего въ этихъ мѣстахъ отъ непогоды скопляется сырость, губительно дѣйствующая на цоколь и фундаментъ сооруженія. Помимо груды камней, у основанія храма находится мусорная яма, а близъ колокольни—выгребная яма при ретирадахъ. Трудно и тяжело говорить о всей неприглядности и разрушенности основанія этого дорогого памятника. Въ южномъ крыльцѣ собора наблюдаются въ столбахъ и аркахъ трещины и отслоенія украшеній. Восточная сторона этого крыльца находится въ состояніи прѣлости кирпича. Вообще южная часть лѣстницы собора представляется сильно обветшалою.

Сѣверо-восточный поршъ (входный тамбургъ въ нижнюю церковь) покосился къ восточной сторонѣ. Цоколь абсиды храма также частью въ обветшаломъ видѣ.

Около стѣнъ восточныхъ частей храма устроена траншея съ кирпичною стѣнкою; устройство это, очевидно, сдѣлано для просушки фундаментовъ. Съ

этой цѣлью въ перекрытіи траншеи на линіи внѣшняго уровня земли устроено нѣсколько люковъ, которые должны открываться въ ясную погоду. Люки эти однако же не открываются, и сырость въ этомъ подземномъ корридорѣ стоитъ страшная. Возможно, что сюда попадаетъ и вода, а есть ли для нея стоки, неизвѣстно.

Оглядываясь на всѣ указанныя деформаціи этого глубоко-историческаго національнаго памятника, на небрежное отношеніе къ этой жемчужинѣ древняго русскаго зодчества, и страшась за дальнѣйшую участь славнаго храма Василія Блаженнаго, кажется необходимымъ немедленно возбудить самое широкое ходатайство о достойномъ его приведеніи въ полный техническій и внѣшній порядокъ.

Въ первую же очередь слѣдуетъ освободить колокольню отъ жилыхъ помѣщеній, убрать отъ стѣнъ храма камни и мусорную яму, засыпать выгребную яму и ретирадъ и яму во дворикѣ при колокольнѣ, произвести болѣе подробныя изслѣдованія храма съ развѣдками и составить смѣту на всѣ необходимыя работы для ходатайства о полномъ ремонтѣ памятника.

Мнѣ лично кажется, что церковь Василія Блаженнаго есть памятникъ исторической важности. Въ виду сего, во избѣжаніе промедленія ходатайства о ремонтѣ храма, Имп. Археологической Коммиссіи слѣдовало бы войти по этому вопросу со всеподданнѣйшимъ докладомъ, и надо надѣяться, что Государственная Дума и Совѣтъ откликнутся съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу, и надлежащія суммы будутъ отпущены немедленно».

К. К. Романовъ, осмотрѣвшій соборъ независимо отъ В. В. Суслова, присоединился къ его заключеніямъ, представивъ нѣкоторыя дополнительныя замѣчанія. «На основаніи возложеннаго на меня порученія осмотрѣть Покровскій соборъ въ Москвѣ, въ дополненіе къ докладу академика В. В. Суслова о печальномъ состояніи памятника, имѣю честь доложить слѣдующее:

1) Своды и потолки галлереи по обводу вокругъ центральнаго придѣла во имя Покрова Пресв. Богородицы дали трещины въ шелыгахъ. Трещины эти хотя и очень незначительны, но указываютъ на разныя условія деформаціи въ центральной части зданія и окружающемъ ее кольцѣ.

2) Наиболѣе серьезная трещина начинается отъ сѣверной двери придѣла пр. Варлаама (юго-западный), поднимается по сѣверной стѣнѣ, идетъ чрезъ парусъ и теряется въ восьмерикѣ. Съ другой стороны эта трещина отъ сѣверной двери Варлаамієвскаго придѣла идетъ по западной галлереѣ къ южной стѣнѣ придѣла во имя Іоанна Милостиваго (сѣверо-западный придѣлъ), рѣжетъ

перемычку южной двери его, затѣмъ переходитъ въ алтарь, пересѣкая паруса, переходитъ на сѣверную стѣну придѣла; черезъ перемычку сѣверной двери выходитъ въ сѣверную паперть собора, рѣжетъ своды ея и переходитъ на сѣверо-западный столбъ паперти, въ который упирается восточная стѣна сѣвернаго рундука. Съ внѣшней стороны собора ясно видно, что этотъ столбъ сильно покосился, потрескался и стѣна возлѣ него пучится.

3) Цоколя собора, выложенные изъ бѣлаго камня, плохи, особенно на западной, южной и восточной сторонахъ собора. Камень растрескался и крошится.

4) Въ южномъ подвалѣ собора во время устройства центральнаго отопленія (лѣтъ 8 тому назадъ, какъ мнѣ было заявлено на мѣстѣ) были пробиты широкія борозды въ кирпичномъ полу, а также пробиты ниши въ стѣнахъ; ни тѣ, ни другія не задѣланы, а отбитыя поверхности кладки даже не облицованы.

5) Въ западномъ подвалѣ, также очень запущенномъ, остаются не задѣланными огромныя гнѣзда, пробитыя для деревянныхъ балокъ.

6) Юго-западный рундукъ собора покосился и потрескался; цоколь разошелся въ швахъ, камни мѣстами выпали; бусина западной арки треснула.

7) Крыши собора, доступныя осмотру, при подъемѣ на верхнюю галлерею требуютъ ремонта: краска обветшала, желѣзные швы кровли мѣстами, разошлись, на верху шатра надъ сѣверо-западнымъ рундукомъ вода и снѣгъ свободно могутъ попадать подъ поливную черепицу, такъ какъ отъ бывшаго здѣсь (вѣроятно, поставленнаго при ремонтахъ) желѣзнаго колпака почти ничего не осталось,—онъ проржавѣлъ и частями сорванъ.

8) На южной сторонѣ собора у цоколя въ безпорядкѣ навалены старыя каменныя лѣстничныя ступени и строительный камень. По объясненію соборнаго сторожа, эти матеріалы лежатъ здѣсь уже нѣсколько лѣтъ: строительный камень остался отъ работъ по подкрѣпленію подпорной стѣнки у собора (къ югу и востоку отъ него), а ступени привезены къ собору съ „Гусева двора“ (?), когда тамъ производились какіе-то ремонты.

9) Если смотрѣть на соборъ издали, то ясно видно, что шатры Покровскаго придѣла и колокольни покосились.

10) Въ западной галлереѣ собора извнѣ замѣтны слѣды заложенныхъ перемычекъ, которыя слѣдовало бы открыть.

11) При будущемъ ремонтѣ собора необходимо не повторять ошибокъ, сдѣланныхъ во время послѣдняго ремонта фасадовъ собора, когда кирпичныя тяги собора, выложенныя изъ фасоннаго кирпича (въ западной паперти) под-

дѣлывались изъ тесанаго кирпича. Необходимо или дѣлать ихъ изъ фасоннаго кирпича, или не возстановлять вовсе; тесаный кирпичъ при прошломъ ремонтѣ далъ непріятныя мятыя формы.

При ремонтѣ необходимо также обратить вниманіе на расписную штукатурку сводовъ рундуковъ, которая рушится, особенно въ юго-западномъ рундукѣ».

Отмѣчены нѣкоторые недостатки уже исполненныхъ реставрацій. Возбужденъ вопросъ объ организаціи дальнѣйшей реставраціи храма.

Постановлено: 1) благодарить В. В. Суслова и К. К. Романова за исполненный ими осмотръ собора, 2) просить Имп. Археологическую Коммиссію собрать свѣдѣнія о ходѣ прежнихъ реставрацій собора и о настоящемъ положеніи этого дѣла.

V. Волынская губ., Овручскій у., с. Тихомля. Аріанская часовня XVI вѣка.

(Рис. 25).

Доложены: 1) отношеніе Общества защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства отъ 4 іюня 1911 г. съ просьбою оказать содѣйствіе къ сохраненію этой часовни, такъ какъ настоящіе владѣльцы имѣнія, по слухамъ, предполагаютъ ее уничтожить.

2) Отношеніе Волынскаго губернатора отъ 28 іюля 1911 г. о томъ, что часовня не разрушается. Съ нею у крестьянъ связаны различныя повѣрья, почему они при покупкѣ земли обязались ее сохранить. Внутри довольно хорошо сохранилась живопись. Съ каждымъ годомъ башня приходитъ въ большее разрушеніе, и къ сохраненію ея никѣмъ мѣръ не принимается.

Постановлено: сообщить отвѣтъ губернатора Обществу.



Рис. 25. Аріанская часовня XVI в. близъ с. Тихомли.

VI. Новгородская губ., Кирилловскій у., с. Свидское. Спасская деревянная церковь, 1680 г.

(Рис. 26 и 27).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 23 августа 1911 г. съ препровожденіемъ проекта переустройства церкви, съ цѣлью ея расширенія. По донесенію причта Кирюгской церкви, храмъ пришелъ въ такую ветхость, что безъ разборки его невозможно ремонтировать. Стѣны сгнили, особенно въ основаніи, такъ что при вѣтрѣ зданіе замѣтно расшатывается; сгнилъ потолокъ, особенно же полъ. Предположено оставить современный храмъ въ видѣ главнаго придѣла, прибавивъ къ нему съ западной стороны болѣе обширный придѣлъ во имя преп. Мартиніана, подвизавшагося въ данной мѣстности, на оз. Вожѣ.



Рис. 26. Церковь Свидская на оз. Вожѣ, Кирилловскаго у., Новгор. губ., 1680 г.

2) Свѣдѣнія о церкви. Церковь основана въ 1680 г. на мѣстѣ упраздненнаго монастыря, а въ 1831 г.



Рис. 27. Иконостасъ Свидской церкви.

упразднена и приписана къ Кирюгскому приходу. Первоначально куполъ на церкви былъ шатровый, обитый лемехомъ; кровля была «переправлена» въ 1856 г. усердіемъ крестьянина Сермягина и другихъ прихожанъ. Алтарь прямоугольный. Иконостасы трехъярусные въ тяблахъ. Храмовой образъ почитается чудотворнымъ. Въ церкви имѣются оловянные сосуды, старое паникадило, деревянный подсвѣчникъ, 6 жестяныхъ лампадъ и деревянный посохъ съ загнутою ручкою. (Дѣло 1908 г. № 158).

В. В. Сусловъ замѣтилъ, что восьмерикъ поставленъ не по срединѣ церкви, а сбоку, захватывая часть алтаря. Церковь не представляетъ собою цѣннаго памятника старины, но все же она лучше, чѣмъ проектированная. Колокольню при переустройствѣ нельзя будетъ оставить на мѣстѣ. К. К. Романовъ нашелъ, что проектъ переустройства не оставляетъ ничего стараго. Можно бы сохранить куполъ и даже колокольню. П. П. Покрышкинъ высказалъ, что колокольню нельзя оставить, такъ какъ планъ церкви при переустройствѣ ея долженъ совершенно измѣниться.

Постановлено: разрѣшить ремонтъ церкви въ настоящемъ видѣ, а пристройку предложить выдержать въ стилѣ существующаго зданія.

VII. Ярославской губ., Пошехонскаго у., с. Флоровское-Столыпино. Дмитріевская деревянная церковь, 1714 г.

(Рис. 28—30).



Рис. 28. Церковь с. Флоровскаго-Столыпина Ярославскаго у., 1714 г. По снимку П. П. Покрышкина.

Доложены: 1) отношенія консисторіи отъ 11 октября 1910 г. и 1 марта 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать храмъ, какъ ветхій и излишній. Особенно плохи крыша, входъ на паперть и оконныя рамы. Мѣстный благочинный доносилъ о ветхости церкви три раза; предположеніе ремонтировать ее не могло быть осуществлено по недостатку средствъ. Богослуженіе въ церкви не совершается уже въ теченіе 20 лѣтъ. (Дѣло 1910 г. № 241).

2) Заключеніе П. П. Покрышкина, лично осмотрѣвшаго церковь и



Рис. 29. Церковь с. Флоровскаго-Столыпина. Видъ съ востока.



Рис. 30. Иконостасъ церкви с. Флоровскаго.

доложившаго, что стѣны ея совершенно прочны и ремонтъ вполнѣ возможенъ и необходимъ. Церковь стоитъ на хорошемъ мѣстѣ и хороша внутри. Мѣстному священнику она нравится, такъ что рѣдкія богослуженія въ ней имъ совершаются съ особеннымъ удовольствіемъ.

В. В. Сусловъ, а за нимъ и другіе участники засѣданія высказались противъ перенесенія церкви на иное мѣсто, такъ какъ она при этомъ должна сильно потерпѣть. К. К. Романовъ замѣтилъ, что избный характеръ въ данномъ зданіи настолько типиченъ, что церковь слѣдовало бы тщательно измѣрить.

Постановлено: просить поддержать церковь ремонтомъ.

VIII. Тамбовской губ., Шацкаго у., с. Чернитово. Деревянная Михайловская церковь 1752 г.

(Рис. 31 и 32).

Доложены отношенія консисторіи отъ 1 декабря 1909 г., 8 іюля 1910 и 18 апрѣля 1911 г., съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ ветхую. Внутри церковь обтянута полотномъ и расписана лѣтъ 40 тому назадъ. Иконостасъ въ 6 ярусовъ; иконы въ немъ потемнѣли. Церковь упразднена въ 1896 г. и сильно обветшала. Кирпичный фундаментъ во многихъ мѣстахъ обрушился и кромѣ того онъ по своей конструкціи не имѣетъ значенія, стѣны покосились, углы прогнили, особенно сѣверный въ алтарѣ, потолокъ въ трапезной грозитъ паденіемъ, полы прогнулись, весь храмъ покосился на сѣверную сторону. Перенесеніе церкви на иное мѣсто стоило бы не менѣе 5000 р. Приходъ уже давно выразилъ желаніе продать храмъ, хотя бы за 500 р., но покупателей, вслѣдствіе ветхости его, не находится. (Дѣло 1909 г. № 186).



Рис. 31. Церковь с. Чернитова, Шацкаго у., 1752 г.

Графъ А. А. Бобринской

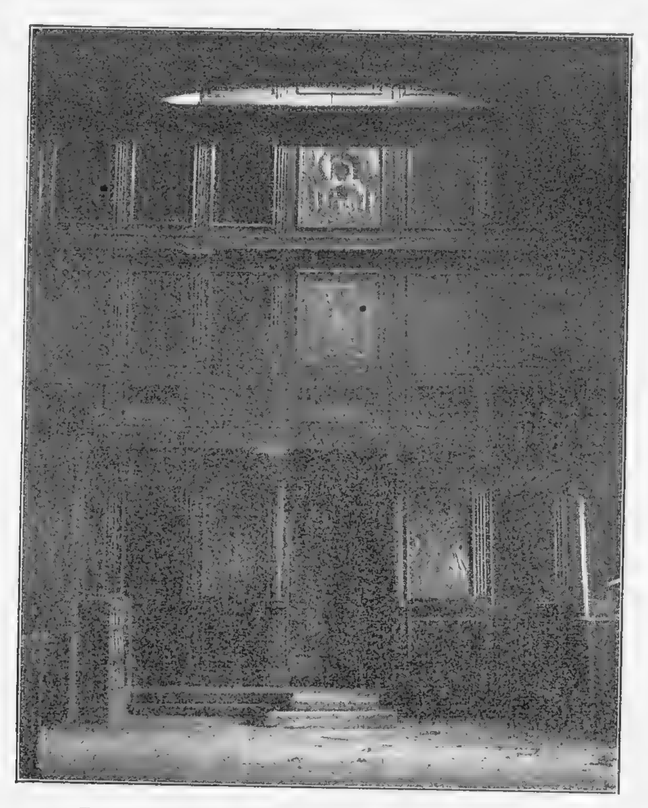


Рис. 32. Иконостасъ церкви с. Чернитова.

высказалъ, что онъ не находитъ въ церкви никакой красоты и достоинствъ. М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что хотя она и могла бы имѣть мѣстное значеніе, но вообще видъ разрушающагося зданія тягостенъ и, кромѣ того, церковь безъ поддержки можетъ рухнуть, такъ что можно бы разрѣшить ее разобрать. В. В. Сусловъ нашелъ, что интересъ представляетъ и колокольня. К. К. Романову колокольня особенно нравится, какъ довольно рѣдкая; къ такому мнѣнію присоединяется и М. Т. Преображенскій. В. В. Сусловъ замѣчаетъ, что интересъ къ старинѣ въ русскомъ обществѣ замѣтно усиливается; можетъ найтись благотворитель и поддержать церковь. Новое церковное зданіе хуже. А. А. Спицынъ напоминаетъ, что уничтожить церковь всегда можно, а сохранить ее было-бы заслугою.

Постановлено: сохранить церковь, если бы представилась къ тому малѣйшая возможность.

IX. Москва. Воскресенская въ Барашахъ церковь, 1734 г.

Доложено отношеніе консисторіи отъ 4 августа 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты о разрѣшеніи устроить на церковномъ владѣніи небольшое зданіе для цвѣточнаго магазина; изложены личныя и письменныя объясненія причта и заключеніе П. П. Покрышкина. (Дѣло 1910 г. № 59.—Москва Найденова, т. III, № 49).

Удостовѣрено, что предполагаемою постройкою фасадъ церкви не заграждается. А. А. Спицынъ предложилъ сократить размѣры постройки.

Постановлено: разрѣшить.

X. Новгородской губ. Кирилловскаго у. с. Муньгское. Деревянная Знаменская церковь, 1742 г.

(Рис. 33—35).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 25 авг. 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты Ухтомской церкви о разрѣшеніи перенести Муньгскую церковь на иное мѣсто, не затопляемое водою.

По указанію техника А. Сорокина, первоначально храмъ имѣлъ волоковыя окна, по 4 съ ю. и с. сторонъ и 2 съ в. Внутренняя



Рис. 33. Церковь с. Муньгскаго Кирилловскаго у., Новгородской губ., 1742 г.

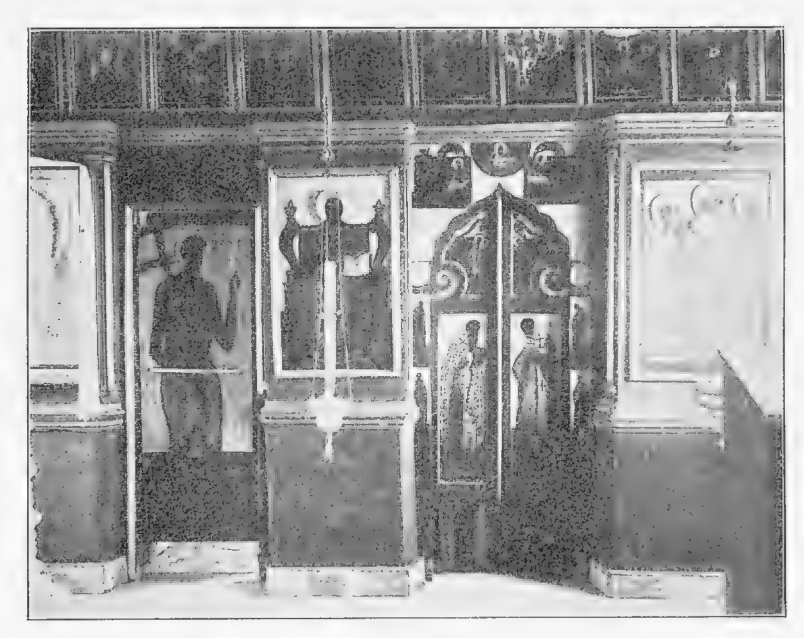


Рис. 34. Иконостасъ Муньгской Знаменской церкви.



Рис. 35. Внутренній видъ Муньгской Знаменской церкви.

стѣна была сплошная и выпилена лѣтъ 50 тому назадъ. (Дѣло 1911 г. № 207).

К. К. Романовъ и М. Т. Преображенскій выразили желаніе, чтобы представленные чертежи церкви были дополнены. П. П. Покрышкинъ нашелъ, что выкружки на крышѣ не слѣдовало бы обшивать, а В. В. Сусловъ высказалъ, что было бы лучше оставить всю церковь необшитою.

Постановлено: разрѣшить, давъ необходимыя указанія.

XI. Пензенской губ., Саранскаго у., с. Посопъ. Каменная Петропавловская церковь, 1749 г.

(Рис. 36).

Доложено отношеніе оберъ-прокурора св. Синода отъ 5 января 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства преосвященнаго Пензенскаго о разрѣшеніи разобрать храмъ, имѣющій крайне печальный видъ. Крыша провалилась, стѣны алтаря во многихъ мѣстахъ разсѣлись, образовавъ сквозныя трещины. На ремонтъ храма потребовалось бы не менѣе 2000 р. (Дѣло 1911 г. № 12.— Метрика 1887 г., № 45).

Церковь единогласно признана имѣющею достоинства.

Постановлено: не разрѣшать.



Рис. 36. Церковь с. Посопа, Саранскаго у., Пензенской губ., 1749 г.

XII. Рязанской губ. г. Михайловъ. Каменная Богородице-монастырская церковь, 1761 г.

(Рис. 37 и 38).

Доложены отношенія консисторіи отъ 13 августа и 15 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшеніи расширить церковь придѣломъ съ сѣверной стороны и ремонтировать потолокъ лѣваго (южнаго) придѣла, устроеннаго въ 1814 г. Церковь въ настоящемъ видѣ вмѣщаетъ не болѣе 200 человѣкъ. (Дѣло 1911 г. № 198.—Добролюбовъ, т. I, стр. 297, 300).



Рис. 37. Богородицкая церковь г. Михайлова. Видъ съ В.

П. П. Покрышкинъ вы-



Рис. 38. Богородице-монастырская церковь г. Михайлова, 1761 г. Видъ съ С.-В.

сказалъ, что церковь желательно сохранить въ настоящемъ видѣ. Она скромна, пропорціональна и красиво стоитъ. Въ Рязанской губ. такія церкви не могутъ не составлять особенной рѣдкости. К. К. Романовъ нашелъ церковь хорошею; еще лучше она была до пристройки. Проектъ переустройства совершенно губитъ зданіе, такъ какъ закрываетъ цѣлый фасадъ его. М. Т. Преображенскій готовъ былъ бы разрѣшить пристройку, но она должна очень повредить освѣщенію трапезы и, кромѣ того, выемка новой арки не можетъ не представлять опасности для зданія. А. А. Спицынъ указалъ на нецѣлесообразность проектируемой пристройки, такъ какъ расширеніе получается небольшое; пристройка не имѣетъ характера храма.

Постановлено: застройки фасада не разрѣшать, предоставивъ расширить и видоизмѣнить южную пристройку.

XIII. Вятской губ., Слободскаго у., с. Прокопьевское. Каменная церковь, 1763 г.

(Рис. 39).

Доложены отношенія консисторіи отъ 15 января и 26 апрѣля 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи расширить церковь въ трапезной части по проекту архитектора Чарушина. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ трапезнаго помѣщенія замѣтны трещины; устои колокольни разнообразной формы, весьма слабы и распредѣлены не всею главною массою подъ ея стѣнами. Бывшій прежде кругомъ церкви дремучій лѣсъ защищалъ храмъ отъ бурь и вѣтровъ, а въ настоящее время колокольня стала опасною. Храмъ тѣсенъ и душенъ; въ приходѣ числится 2130 душъ обоего пола. (Дѣло 1911 г., №20.—Метрика 1887 г. № 42).

В. В. Сусловъ не усмотрѣлъ въ церкви особенныхъ достоинствъ, но она нашла рѣшительнаго защитника въ лицѣ А. А. Спицына, указавшаго на красоту и монументальность вятскихъ церковныхъ сооруженій даннаго типа; даже скромный поясокъ зубцовъ, наблюдаемый въ придѣлѣ, даетъ зданію жизнь и уютность. П. П. Покрышкинъ указалъ на своеобразность и красоту всего сѣвернаго уступа церкви и находящагося здѣсь портала. Обсу-



Рис. 39. С. Прокопьевское, Слободскаго у., Вятской губ. Церковь. 1763 г.

ждался вопросъ объ устройствѣ колокольни и о возможныхъ способахъ перекрытія переустраиваемой трапезы.

Постановлено: разрѣшить устройство лѣваго придѣла по образцу существующаго праваго, который сохранить; предполагаемый второй свѣтъ исключить.

XIV. Пензенской губ., Краснослободскаго у., с. Большая Ивановка. Каменная церковь, 1776 г.

(Рис. 40).

Доложены отношенія консисторіи отъ 24 марта, 18 мая, 21 іюля и 9 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства разобрать церковь, какъ совершенно ветхую. Судя по краткому акту осмотра церкви, произведеннаго гражд. инженеромъ Б. Макаровымъ, кирпичъ въ стѣнахъ ветхій, особенно въ цоколѣ, и въ разныхъ мѣстахъ видны значительныя трещины, особенно въ с.-з. углу, гдѣ сквозная трещина проходитъ отъ цоколя до карниза во всю высоту церкви. Около южнаго придѣла стѣна сильно выпучена. Колокольня значительно отклонилась къ западу, вся потрескалась, и поставленные для укрѣпленія ея контрфорсы не имѣютъ значенія. Куполъ церкви раскрытъ въ швахъ, изъ которыхъ постоянно выпадаютъ куски раздробленнаго кирпича. Въ настоящее время церковь запечатана. Она была сооружена помѣщикомъ А. В. Мошковымъ, малопомѣстительна. (Дѣло 1911 г., № 69.—Метрика 1887 г., № 69).



Рис. 40. С. Большая Ивановка, Краснослободскаго у. Церковь 1776 г.

По мнѣнію, высказанному М. Т. Преображенскимъ, церковь ничего любопытнаго не представляетъ. А. А. Спицынъ защищалъ стройность ея силуэта, особенно колокольни, но общимъ заключеніемъ церковь не признана цѣннымъ памятникомъ старины. М. Т. Преображенскимъ обращено вниманіе на то, что остается неизвѣстнымъ достоинство кирпича, изъ котораго

сложено зданіе, почему не ясенъ и характеръ поврежденій; если кирпичъ не плохъ по составу и обжигу, то куполъ можно было бы сохранить.

Постановлено: запросить необходимыя свѣдѣнія и, въ случаѣ рѣшительнаго характера ихъ, разрѣшить разборку церкви.

Засѣданіе 12 октября.

I. Псковской губ., Островскаго у., пог. Старая Уситва. Каменная церковь XV в.

(Вопросы реставраціи, в. 6, стр. 25).

Доложено отношеніе Хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ отъ 21 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ акта осмотра церкви, произведеннаго проф. П. Дмитріевымъ и младшимъ архитекторомъ Псковского губернскаго правленія, гражд. инженеромъ Клименко. Осмотръ былъ назначенъ св. Синодомъ по просьбѣ Псковскаго преосвященнаго, оказавшагося въ затруднительномъ положеніи въ виду разногласія во мнѣніяхъ мѣстнаго епархіальнаго архитектора съ одной стороны и академика архитектуры П. П. Покрышкина съ другой. Актъ осмотра признаетъ хорошее качество кладки (стѣны и колонны сложены изъ довольно постелистой мѣстной плиты на хорошемъ известковомъ растворѣ), а причину многочисленныхъ трещинъ усматриваетъ отчасти въ пустотахъ, образовавшихся послѣ сгнившихъ бревенъ (въ фундаментѣ столбовъ), отчасти въ осадкѣ стѣнъ, происшедшей вслѣдствіе пристройки Николаевскаго придѣла. Актъ находитъ вполнѣ возможнымъ ремонтъ храма путемъ заливки пустотъ, расшивки трещинъ и устройства въ должныхъ мѣстахъ желѣзныхъ связей, если бы послѣднее оказалось при ремонтѣ необходимымъ.

П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что онъ не рѣшается придавать большого значенія пустотамъ въ фундаментѣ пилоновъ и что необходимо избѣжать при ремонтѣ введенія желѣзныхъ связей, какъ требующихъ прорубки стѣнъ.

Постановлено: просить избѣгнуть примѣненія желѣзныхъ связей, если бы это оказалось возможнымъ.

II. Г. Переславль Залѣсскій. Древній земляной валъ (XII в. ?).

(Рис. 41 и 42).

Доложены отношенія Владимірскаго губернатора отъ 17 декабря 1910 г., 25 іюля и 19 сентября 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи срыть часть вала, длиною въ 40 саж., для постройки зданія гимназіи. (Дѣло 1910 г. № 288).



Рис. 41. Г. Переславль. Земляной валъ.

П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что кто имѣлъ возможность въ натурѣ видѣть древніе земляные валы, окружающіе города, тотъ знаетъ, какую красоту и величественность придаютъ они мѣстности. Смоленскъ потерялъ отъ удаленія земляного вала; Новгородскій валъ очень краситъ городъ. Это красота съ особеннымъ оттѣнкомъ, археологическая, присущая лишь подлиннымъ памятникамъ. Переславскій валъ, кромѣ того, великолѣпенъ. Нельзя примириться съ его уничтоженіемъ, хотя бы въ частяхъ; удаленіе даже малой части совершенно нарушило бы впечатлѣніе отъ цѣлаго. Е. А. Сабанѣевъ и М. П. Боткинъ высказались за разрѣшеніе разобрать часть вала. Это валъ не каменный. Вѣна была въ валахъ еще 30 лѣтъ тому назадъ. Графъ А. А. Бобринской находилъ, что весь валъ значителенъ, и удаленіе небольшой части его было бы вполнѣ возможно. А. А. Спицынъ рѣшительно высказался, что нельзя и помыслить поднять руку на Переславскій валъ. Если



Рис. 42. Г. Переславль. Земляной валъ.

за границей были когда-то легкомысленны по отношенію къ стѣнамъ городовъ, то это нельзя сказать про настоящее время.

Постановлено: не разрѣшать.

III. Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., с. Таници. Деревянная церковь.

(Вопросы реставраціи, в. 2, стр. 39).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 13 сентября 1911 г. съ новымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать старую Таницкую церковь, такъ какъ ее уже невозможно ремонтировать по ветхости.

П. П. Покрышкинъ высказался, что церковь можетъ быть названа весьма примѣчательною въ архитектурномъ отношеніи.

Постановлено: просить сохранить церковь путемъ ремонта.

IV. Пермской губ., г. Соликамскъ. Воеводскія палаты, XVII в.

(Рис. 43—45).

Доложена переписка по поводу палатъ, возникшая вслѣдствіе заявленія В. В. Голубцова отъ 25 іюля 1911 г. о томъ, что земствомъ пред-



Рис. 43. Соликамскъ. Воеводскій домъ.

положено переустройство ихъ. Губернаторъ сообщилъ, что онъ лично замѣтилъ начатое переустройство, распорядился прекратить работы и возбудилъ вопросъ передъ земскимъ собраніемъ о реставраціи палатъ и приспособленіи ихъ подъ какое-нибудь просвѣтительное учрежденіе. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ земскою управою, палаты имѣютъ размѣры 9,16 $\times$ 5,16 саж. Стѣны поражаютъ своею толщиною; въ подвальномъ этажѣ внутренняя стѣна, дѣлящая зданіе на двѣ части (восточную и западную), имѣетъ въ толщину до $2^1/_2$ арш. Въ этомъ мѣстѣ стѣны имѣется ходъ, начинающійся съ сѣверной стороны, идущій черезъ всю поперечную стѣну до южной, гдѣ онъ поднимается въ верхній этажъ, но нынѣ задѣланъ. Другой ходъ начинается также въ подвальномъ этажѣ и идетъ внутри западной стѣны, но также задѣланъ сверху толстыми плахами. Третій ходъ начинается снаружи, около южнаго угла, замы-

кается старинною желѣзною дверью и идетъ внутри южной стѣны круто вверхъ, гдѣ онъ засыпанъ строительнымъ мусоромъ; въ 80-хъ г.г. прошлаго столѣтія ходъ этотъ былъ еще чистъ и оканчивался въ срединѣ зданія противъ длинныхъ узкихъ амбразуръ (бойницъ), нынѣ заложенныхъ кирпичемъ. Имѣется еще особый проходъ внутри сѣверной стѣны верхняго этажа, замкнутый снаружи желѣзною дверью. Всѣ ходы, очевидно, соединялись въ одну систему. Наличники верхнихъ оконъ стесаны при ремонтахъ. Воеводскій домъ поступилъ въ распоряженіе земства съ открытія земскихъ учрежденій. Сперва онъ былъ арендованъ подъ больницу, затѣмъ въ 1872 г. пріобрѣтенъ въ собственность. Въ этомъ же зданіи помѣщалась аптека, сперва въ нижнемъ этажѣ, а потомъ въ верхнемъ, гдѣ для нея произведено было переустройство: сильно отесана внутренняя стѣна, задѣланы бойницы. Больница въ 1892 г. переведена въ спеціальное зданіе, а палаты обращены въ арестный домъ. Сѣверное деревянное крыльцо устроено еще до пріобрѣтенія дома земствомъ, а деревянный ходъ съ восточной стороны поставленъ позднѣе. (Дѣло 1911 г., № 212).

Домъ привлекъ къ себѣ большое вниманіе. А. Н. Померанцевъ и



Рис. 44. Соликамскъ. Воеводскій домъ.



Рис. 45. Г. Соликамскъ. Воеводскій домъ.

М. Т. Боткинъ отмѣтили достоинства наличниковъ оконъ, а Е. А. Сабанѣевъ—рѣдкую сохранность памятника.

Постановлено: 1) признать воеводскій домъ въ г. Соликамскѣ цѣннымъ памятникомъ старины, 2) напомнить земству, что ремонтъ зданія можетъ быть производимъ лишь съ разрѣшенія Имп. Археологической Коммиссіи.

V. Курской губ., г. Путивль. Спасо-Преображенскій соборъ.

(Вопросы реставраціи, в. 2, стр. 36).

Доложены отношенія церковно - приходскаго попечительства отъ 8 августа и 3 октября 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи реставрировать мѣстно-чтимую икону Знаменія Пресв. Богородицы. По заключенію иконописца-реставратора Г. О. Чирикова, изображенія прописаны въ XVIII в. и должны оказаться принадлежащими концу XVII в. Представленъ проектъ реставраціи, которую предположено произвести въ Москвѣ, подъ ближайшимъ попеченіемъ церковнаго старосты И. М. Рябинина. (Дѣло 1906 г., № 122).

Постановлено: разрѣшить.

VI. Московской губ., Бронницкаго у., с. Марково. Каменная Казанская церковь, около 1690 г.

(Рис. 46).

Доложены: 1) отношенія консисторіи отъ 20 января, 10 марта, 4 іюля и 25 августа 1911 г. съ препровожденіемъ проекта устройства въ храмѣ духового отопленія и расширенія арки, ведущей изъ церкви въ паперть. Проектируется печь поставить въ подцерковьѣ, нынѣ занимаемомъ складомъ



Рис. 46. С. Марково. Казанская церковь, 1690 г.

дровъ. Проточные, жаровые и вытяжные каналы предположено провести горизонтально къ стоякамъ, которые будутъ выпущены во второй этажъ; дымовая труба спроектирована самостоятельно, съ южной стороны, а для дымохода возможно продѣлать отверстіе въ наружной стѣнѣ южнаго придѣла. Позднѣе данъ отзывъ, что дымъ будетъ подведенъ къ существующей дымовой трубѣ отъ голландской печи. (Дѣло 1911 г., № 25).

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмъ устроенъ около 1690 г. княземъ Іак. Никит. Одоевскимъ. Облицовка зданія сложена изъ камня. Имѣются изразцовыя плиты, есть голосники. Иконостасъ новый (?), въ пять ярусовъ; иконы въ немъ

старыя, но обновлены въ 1879 г. Боголюбская икона Божіей Матери написана въ 1677 г. Симономъ Ушаковымъ, запрестольный образъ 1676 г. Стѣны расписаны иконописью, возобновленною въ 1879 г. художникомъ греческой иконописи Пав. Ник. Щепетовымъ. Превосходный Марковскій храмъ уже давно обратилъ на себя вниманіе и изданъ В. В. Сусловымъ. (Метрика 1887 г., № 303. — Сусловъ, Памятники, в. I, № 1—7. — Фотографическіе снимки Барщевскаго № 689—698. — Грабарь, Ист. русскаго иск., т. I, стр. 17.—Древности, т. XIX, вып. II, стр. 34; вып. III, стр. 6).

Н. П. Покрышкинъ высказалъ, что къ такому первоклассному памятнику старины должна быть примѣнена чрезвычайная осторожность. Нельзя не считаться, между прочимъ, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что стѣнки главы въ церкви навѣрное промерзаютъ, и такимъ образомъ при установкѣ болѣе сильнаго отопленія можетъ явиться течь по стѣнамъ. А. Н. Померанцевъ нашелъ, что для цѣлей новаго отопленія было бы достаточно ограничиться расширеніемъ существующей трубы.

Постановлено: просить Имп. Археологическую Коммиссію произвести надежный осмотръ храма.

VII. Херсонской губ., г. Бериславъ. Введенская церковь, 1726 г.

(Вопросы реставраціи, в. 1, стр. 32).

Доложены отзывы иконописца Г. О. Чирикова отъ 14 сентября и 6 октября 1911 г. о томъ, что промывкою иконъ иконостаса церкви, даже химическою, по его мнѣнію, ограничиться нельзя, такъ какъ онѣ имѣютъ позднѣйшія красочныя записи, которыя выступятъ при очисткѣ; лакъ вскипѣлъ грибками и растрескался. Реставрацію иконъ можно было бы поручить лишь опытнымъ мастерамъ.

Е. А. Сабанѣевъ нашелъ иконостасъ превосходнымъ. М. П. Боткинъ указалъ какъ на особенное достоинство рѣзьбы иконостаса—на ея сочность. По его мнѣнію, рѣзьба заслуживаетъ большаго вниманія, чѣмъ иконы. Можно было бы выправить иконы, не закрытыя ризами, а главное вниманіе обратить на поддержку иконостаса.

Постановлено: 1) разрѣшить реставрацію иконъ иконостаса лишь при условіи, что это дѣло будетъ передано надежному иконописцу, 2) просить озаботиться главнымъ образомъ ремонтомъ столярства иконостаса, каковой и разрѣшить согласно предположеніямъ причта и старосты церкви, но безъ малѣйшаго измѣненія старыхъ формъ иконостаса.

VIII. Калужской губ., г. Козельскъ. Николаевскій храмъ, 1740 г.

(Рис. 47).

Доложены: 1) отношеніе Хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ отъ 30 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе дѣла о начатомъ въ 1908 г. ремонтѣ храма, пріостановленномъ распоряженіемъ Имп. Московскаго Археологическаго общества, требующимъ возстановленія церкви въ прежнемъ видѣ. По проекту переустройства предполагалось закрыть весь фонарь церкви сводами, заложить всѣ его окна и расширить нижнія окна главнаго храма. Для устройства такого свода уже сдѣланы были выборки въ стѣнахъ и проложено желѣзное кольцо; окна уже заложены, окна въ алтарѣ прорублены.



Рис. 47. Г. Козельскъ, Калужской губ. Николаевскій храмъ, 1740 г.

2) Свѣдѣнія о церкви. Храмъ расположенъ на площади, на горѣ. Сооруженъ оберъ-гофмаршаломъ Д. А. Шепелевымъ, могила котораго здѣсь и находится. Стѣны выложены сплошною кладкою изъ тяжеловѣснаго кирпича (безъ клеймъ). «Трибуна церкви красуется разнообразными орнаментами, отработанными съ удивительнымъ искусствомъ и отчетливостью, размѣщенными съ приличіемъ и вкусомъ; тамъ разныя вычурныя колонны и по карнизамъ баллюстрада, кудреватые сандрики и архивольты, затѣйливые фризы и другія мелочи, трудныя по исполненію. Всѣ эти украшенія выдѣланы изъ бѣлаго камня и лекальнаго кирпича, но, къ сожалѣнію, начально повреждены въ пожаръ 1777 г., а послѣ большею частью сняты, по неимѣнію средствъ къ поддержкѣ». «Рѣшетки стариннаго желѣза, въ видѣ кругловатыхъ букетовъ». Колокольня также 1740 г. На ней отличнаго звука колоколъ, привезенный, по преданію, храмоздателемъ изъ Сибири; остальные пять колоколовъ 1758 г. Всѣ стѣны расписаны; въ 1879 г. живопись промыта и поправлена Козельскимъ живописцемъ Андр. Копьевымъ. Древняя икона Иверской Божіей Матери, чудесно уцѣлѣвшая отъ пожара. Евангеліе и крестъ 1740 г., вложенные Шепелевымъ. Новый придѣлъ, исказившій памятникъ, устроенъ въ 1895 г., съ разрѣшенія строительнаго отдѣленія и духовной консисторіи. Новое, болѣе сильное искаженіе церкви, начатое въ 1908 г., вызвало протестъ прихожанъ и жалобу ихъ въ Имп. Московское Археологическое общество. «Мы, прихожане Николаевскаго храма, рѣшились обратиться къ вашему сіятельству (гр. П. А. Уваровой) съ покорнѣйшей и усерднѣйшей просьбою оказать намъ ваше милостивое содѣйствіе и не допустить исказить и обезобразить древній архитектурный и величественный видъ нашего храма закладкою оконъ въ ономъ, необходимыхъ для проникновенія свѣта въ храмъ. Подобные историческіе памятники нужно беречь отъ посягательства неблагоразумныхъ людей уничтожать древній стиль его, ибо такихъ храмовъ весьма мало въ Калужской губ., а въ Козельскѣ одинъ только нашъ храмъ построенъ около 200 лѣтъ тому назадъ однимъ изъ благочестивыхъ жертвователей и храмоздателей, г. Шепелевымъ, на свои собственныя средства, по своему рисунку и плану, а потому было бы грѣшно и несправедливо быть такимъ неблагодарнымъ, разрушать то, что оставилъ намъ на память г. Шепелевъ, и такіе храмы, какъ намъ передавали, никто не имѣетъ права передѣлывать по своему усмотрѣнію, а тѣмъ паче закладывать окна въ немъ. Такое вопіющее, неслыханное дѣло, которое началъ нашъ странный церковный староста, побуждаетъ насъ рѣшиться просить ваше сіятельство оказать намъ, прихожанамъ сего храма, ваше мило-

сердное заступничество, и съ этою надеждою и упованіемъ будемъ ожидать рѣшенія участи нашего запущеннаго храма, въ коемъ будемъ молиться о ниспосланіи здравія и благоденствія вашему сіятельству предъ иконою Святителя и Чудотворца Николая». (Метрика 1887 г., № 55.—Труды Комм. по сохран. древн. памятн., т. II, стр. 199, 206, 211, 212, 219, 298.—Дѣло И. А. К. 1911 г., № 248).

Церковь признана памятникомъ весьма интереснымъ и цѣннымъ. А. А. Спицынъ, въ виду далеко зашедшаго переустройства и во вниманіе къ тому, что причту и старостѣ дано было законное съ ихъ точки зрѣнія разрѣшеніе и къ тому, что памятникъ фактически искаженъ, предложилъ, не можетъ ли быть дано просимое разрѣшеніе, съ возможными ограниченіями. А. П. Померанцевъ и П. П. Покрышкинъ отозвались, что возстановленіе освѣщенія чрезъ фонарь съ архитектурной точки зрѣнія совершенно необходимо и, вопреки мнѣнію мѣстнаго техника, вполнѣ возможно, примѣненіемъ штрабовъ съ горизонтальными постелями. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что церковь при переустройствѣ лишилась второго свѣта. Техники ссылаются на то, что фонарь не можетъ не пострадать при освобожденіи оконъ отъ закладки, но это можно сдѣлать и не ломами. М. П. Боткинъ указалъ, что закладки можно выпилить.

Постановлено: предложить возстановить церковь въ прежнемъ видѣ

IX. Пензенской губ., Краснослободскаго у., с. Старо-Ямская слобода. Деревянный храмъ, 1764 г.

(Рис. 48).

Доложены отношенія консисторіи отъ 9 іюня и 21 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать храмъ, какъ пришедшій въ совершенную ветхость. Въ настоящее время онъ уже закрытъ для совершенія богослуженій. Приходъ имѣетъ 1467 душъ обоего пола, а церковь вмѣщаетъ не болѣе 200 молящихся. Судя по акту осмотра церкви, составленнаго епархіальнымъ архитекторомъ П. Курбатовымъ, стѣны съ южной и сѣверной сторонъ сильно прогнулись наружу нижнею половиной. Стропила надъ пристроями къ колокольнѣ осѣли, вышли изъ гнѣздъ и почти находятся на вѣсу. Храмъ находится на горѣ, гдѣ его желаютъ оставить и крестьяне, а священникъ желалъ бы перенести церковь внизъ подъ гору, на болѣе удобное мѣсто. Настоящее мѣсто представляетъ неудобства и въ томъ отношеніи, что



Рис. 48. Пензенской губ., Краснослободскаго у., Старо-Ямская слобода. Церковь 1764 г.

крестьянами выбирается изъ горы камень, и ломка въ настоящее время подошла къ церкви на 4 саж. По заключенію консисторіи, колокольня грозитъ паденіемъ.

А. А. Спицынъ замѣтилъ, что доставленныя свѣдѣнія о состояніи церкви ему представляются нѣсколько пристрастными, такъ какъ принадлежатъ сторонѣ, настаивающей на устройствѣ новой церкви въ иномъ мѣстѣ. Въ виду малыхъ размѣровъ храма, можно было бы дать разрѣшеніе расширить трапезную часть; стройная колокольня особенно заслуживала бы сохраненія. По мнѣнію М. П. Боткина, вся церковь хороша и должна быть сохранена.

Постановлено: предложить расширить трапезу.

X. Рязанской губ., г. Данковъ. Деревянная Пятницкая церковь, 1779 г.

(Рис. 49).

Доложены отношенія консисторіи отъ 26 авг. 1910 г., причта и старосты отъ 9 окт. 1910 г., 1 марта и 21 апрѣля 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать церковь, какъ крайне ветхую. Матеріалъ ея предположено употребить на обжигъ кирпича для новой церкви, строящейся съ 1887 г. По акту осмотра, произведеннаго архитекторомъ, кирпичный цоколь церкви мѣстами совершенно развалился, почему стѣны дали значительную осадку и покосились. «Деревянныя стѣны настолько сгнили, что во многихъ мѣстахъ обрушились, образовавъ сквозныя прости до 2 арш. въ квадратѣ. Колокольня осѣла и наклонилась въ сторону храма на столько, что грозитъ обрушиться, тѣмъ болѣе, что стѣна, на которую наклонилась колокольня, совершенно сгнила и частью вывалилась, и колокольня держится лишь на под-



Рис. 49. Г. Данковъ. Пятницкая церковь, 1779 г.

порахъ изъ двухъ бревенъ, тоже уже подгнившихъ». Перенесеніе церкви на иное мѣсто стоило бы до 8000 р. (Дѣло 1911 г. № 207.—Добролюбовъ, в. 3, стр. 265).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что церковь требуетъ полнаго обновленія. Графъ А. А. Бобринской предложилъ разрѣшить пока разобрать колокольню.

Постановлено: разрѣшить разобрать колокольню.

XI. Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., с. Везгумское. Каменный храмъ, 1782 г.

(Вопросы реставраціи, в. 7, стр. 71).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 27 апрѣля 1911 г. съ заявленіемъ, что приходъ, по своей бѣдности, не можетъ поставить въ церкви желѣзо-бетонный сводъ, указанный Имп. Археологическою Коммиссіею.

А. Н. Померанцевъ напомнилъ, что желѣзо-бетонные своды не могутъ быть признаны безусловно прочными. Во всякомъ случаѣ установка ихъ требуетъ тщательнаго надзора. П. П. Покрышкинъ предложилъ принять деревянный сводъ въ формѣ существующаго.

Постановлено: разрѣшить устроить деревянный потолокъ, предпочтительнѣе по формѣ существующаго свода.

XII. Московской губ., Бронницкаго у., с. Синьково. Каменная церковь, 1786 г.

(Рис. 50).

Доложены отношенія причта и старосты церкви отъ 6 іюня и 17 октября 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать колокольню въ виду ея ветхости. По акту осмотра церкви, произведенному класснымъ художникомъ С. М. Ильинскимъ, стѣна колокольни имѣетъ сквозную трещину, столбы верхняго яруса слишкомъ легки для настоящаго звона (около 500 пуд.), желѣзныя связи кругомъ этого яруса заложены не съ наружной стороны, а «ближе ко внутренней поверхности стѣны» и малаго сѣченія. Трещина имѣется въ сторонѣ, обращенной къ церкви, и объясняется, скорѣе всего, неравномѣрностью осадки колокольни, такъ какъ здѣсь идетъ входъ къ звону; трещина постепенно увеличивается, что замѣтно по штукатуркѣ. Причтъ предлагаетъ поставить новую колокольню въ прежнемъ стилѣ. (Дѣло 1911 г. № 136).



Рис. 50. Московской губ., Бронницкаго у., с. Синьково. Михайловская церковь, 1786 г.

М. И. Боткинъ и А. И. Померанцевъ нашли церковь заслуживающею вниманія. По предположеніямъ послѣдняго, причиною трещины могутъ быть и недостатки фундамента.

Постановлено: просить свѣдѣній о состояніи фундамента колокольни.

XIII. Рязанской губ., Касимовскаго у., с. Данево. Деревянная церковь, 1791 г.

(Рис. 51 и 52).

Доложены отношенія консисторіи отъ 10 ноября 1910 г. и 18 апрѣля 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь,



Рис. 51. Предтеченская церковь с. Данева, Касимовскаго у., 1791 г.

употребивъ годный матеріалъ на устройство церкви-школы въ д. Муторѣ. По акту осмотра церкви, произведеннаго инженеръ-механиками П. Степановымъ и П. Софотеровымъ, нижніе вѣнцы церкви прогнили аршина на $1^1/_2$ отъ земли, вслѣдствіе отсутствія фундамента, правая стѣна замѣтно отошла кнаружи, колокольня, позднѣйшей постройки, сама по себѣ прочна, но усиливаетъ распоры и безъ того покосившихся стѣнъ, полы прогнили въ разныхъ мѣстахъ, потолки въ алтаряхъ просѣли, лѣвая стѣна придѣла сильно прогнила и имѣетъ особенно ветхій видъ. (Дѣло 1911 г. № 261).

Е. А. Сабанѣевъ и П. П. Покрышкинъ замѣтили, что церковь имѣетъ благородныя очертанія; иконостасъ въ ней хорошъ и хорошо сохранился. А. Н. Померанцевъ нашелъ церковь чрезвычайно интересною, а М. П. Боткинъ отмѣтилъ хорошій ансамбль всѣхъ частей сооруженія.

Постановлено: признать церковь заслуживающею сохраненія.

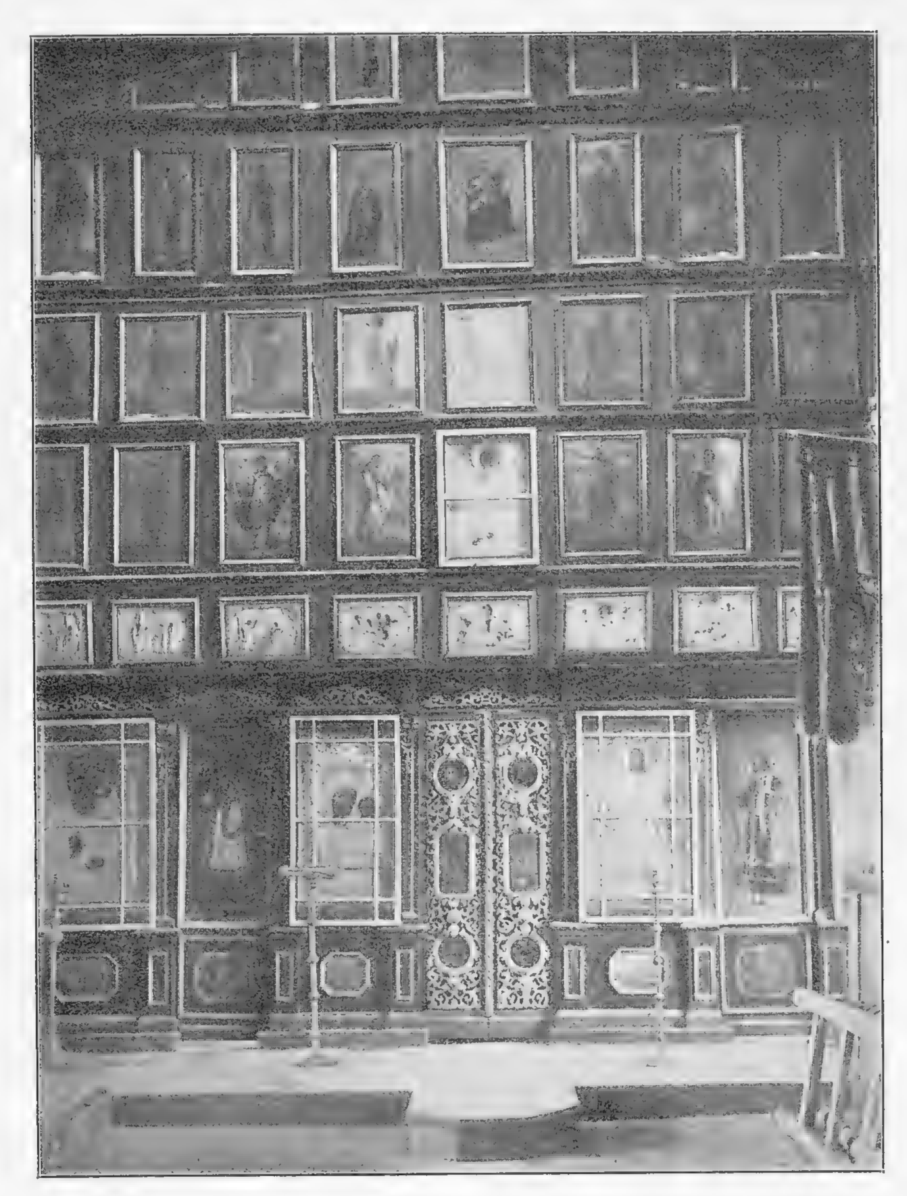


Рис. 52. Иконостасъ Предтеченской церкви с. Данева.

XIV. Рязанскаго у., с. Воронка. Деревянная церковь, 1795 г.

(Вопросы реставраціи, в. 8, стр. 14).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 8 августа 1911 г. съ препровожденіемъ приговора прихожанъ отъ 16 іюня 1911 г. о томъ, что они привести храмъ въ надлежащій видъ не могутъ, «такъ какъ не имѣемъ ни средствъ, ни времени».

Е. А. Сабанѣевъ и А. Н. Померанцевъ не видятъ въ храмѣ ничего достойнаго сохраненія.

Постановлено: разборку церкви разрѣшить, иконостасъ сохранить.

XV. Рязанской губ., Зарайскаго у., с. Бильдино. Деревянная церковь, 1796 г.

(Рис. 53).

Доложены отношенія консисторіи отъ 27 окт. 1910 г., 24 янв. и 18 апр. 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства причта и старосты церкви о



Рис. 53. Церковь с. Бильдина, Зарайскаго у. Рязанской губ., 1796 г.

разрѣшеніи разобрать ее, по совершенной ветхости. По акту осмотра церкви, произведеннаго 16 января 1911 г. архитекторомъ П. С. Цѣханскимъ, колокольня имѣетъ нѣкоторый уклонъ къ ю., нижніе вѣнцы ея сгнили, стѣны имѣютъ выпуклости. Нижніе вѣнцы церкви крайне ветхи, стѣны нѣсколько перекошены, полы опустились. Изъ иныхъ источниковъ извѣстно, что стѣны дубовыя, но имѣютъ червоточину. Въ трапезной потолокъ опирается на 4 столба. Имѣется стѣнная роспись, поновленная. Иконы иконостаса обновлены въ 1888 г. (Дѣло 1910 г. № 253).

А. Н. Померанцевъ нашелъ въ архитектурѣ церкви мало церковнаго элемента. Церковь была защищаема лишь А. А. Спицынымъ, находившимъ ее не лишенною уютности и красоты.

Постановлено: разрѣшить разобрать колокольню и трапезную часть.

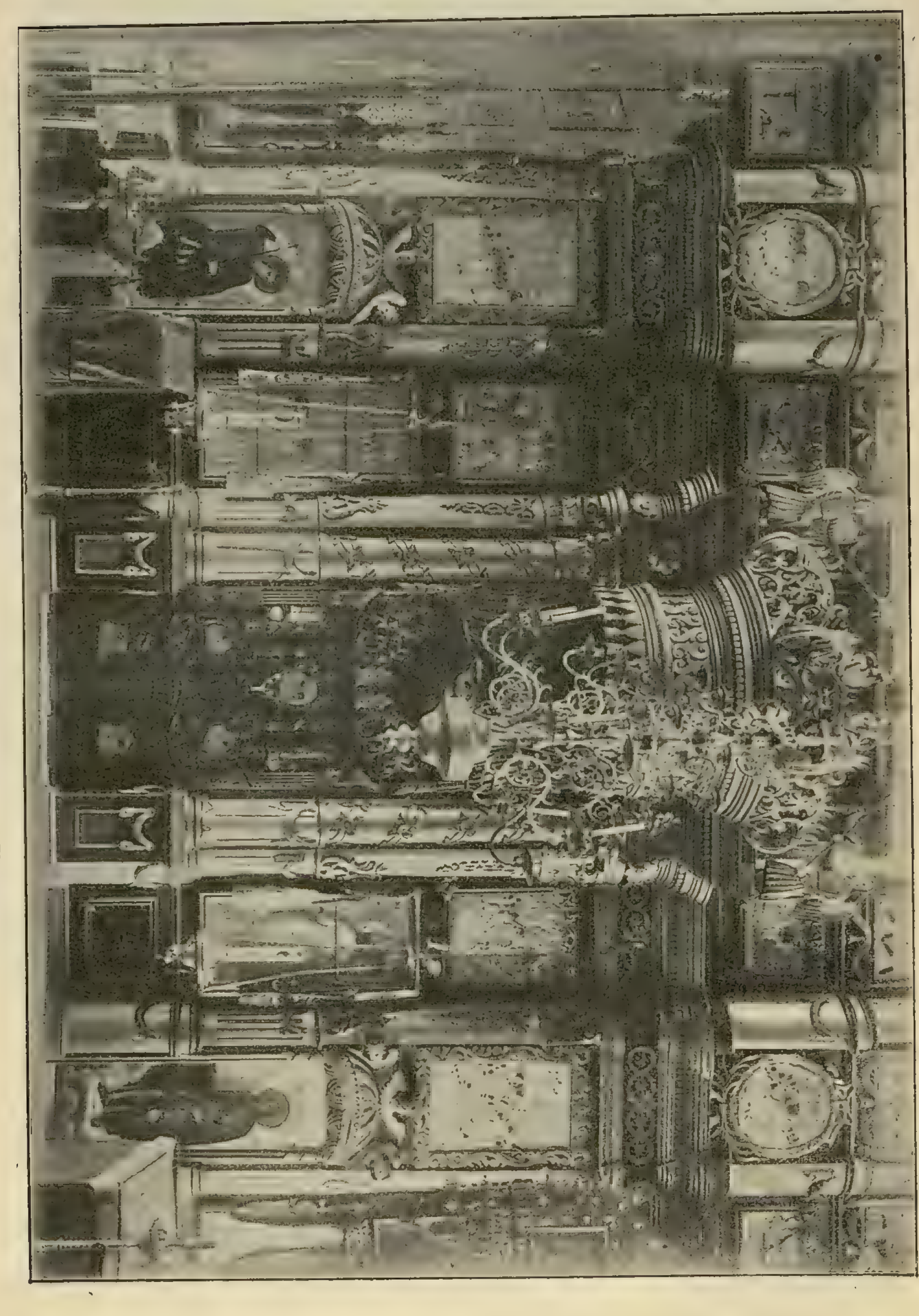


Рис. 54. Иконостасъ Георгіевской церкви с. Каликина.

XVI. Костромской губ., Чухломскаго у., с. Каликино. Георгiевская церковь, 1799 г.

(Рис. 54 и 55).



Рис. 55. Георгiевская церковь с. Каликина, Чухломскаго у.

Доложены: 1) отношенiе консисторiи отъ 17 iюня 1910 г. съ препровожденiемъ ходатайства причта и старосты церкви о разрѣшенiи произвести поправку живописи, позолоту иконостасовъ и штукатурку въ храмѣ.

2) Отношенiе инспектора народныхъ училищъ В. Клерка отъ 22 iюня 1911 г., съ описанiемъ стѣнописи, которая, по его мнѣнiю, ничего «безобразнаго» не представляетъ. Часть стѣнописи уже обновлена въ недавнее время.

И церковь, и иконостасъ обратили на себя вниманiе своими достоинствами.

Постановлено: разрѣшить поправку стѣнописи.

XVII. Вологодской губ., Тотемскаго у., с. Заячеричье. Деревянная церковь 1808 г.

(Вопросы реставрацiи, в. 5, стр. 24).

Доложено отношенiе консисторiи отъ 10 сентября 1911 г., съ препровожденiемъ смѣты, составленной плотниками на ремонтъ храма, въ суммѣ 5225 руб.

М. П. Боткинъ высказалъ мнѣнiе, что церковь не заслуживаетъ особеннаго вниманiя. Лѣсъ, навѣрное, уже плохъ, стоитъ зданiе уже криво.

нужно заботиться о важныхъ памятникахъ старины. Это церковь—кустарной техники. Е. А. Сабанѣевъ также не находилъ въ церкви ничего необычайнаго; есть памятники болѣе значительные. Жизнь идетъ впередъ, развивая новыя формы; зерно русскаго искусства въ его свободѣ и движеніи. Въ св. Синодъ нужно обращаться лишь съ увѣренностью въ успѣхѣ ходатайства и только о церквахъ дѣйствительно важныхъ. П. П. Покрышкинъ нашелъ, что храмъ имѣетъ достоинства, напр., отдѣльное крылечко. Необходимо исчерпывать всѣ возможныя мѣры къ сохраненію старыхъ зданій. Н. И. Веселовскій замѣтилъ, что такую церковь вновь нельзя построить при всѣхъ усиліяхъ. Въ ней дорого именно то, что она старая; это само по себѣ есть ея достоинство.

Постановлено: изыскать всѣ возможныя мѣры къ сохраненію церкви.

XVIII. Ярославскаго у. Толгскій монастырь. Зданія XVII в.

(Рис. 56—60).

Доложены: 1) отношеніе консисторіи отъ 31 декабря 1910 г. съ препровожденіемъ ходатайства намѣстника монастыря о разрѣшеніи устроить бакъ для воды въ колокольнѣ и церковную лѣстницу перенести въ сторону настоятельскихъ келій. Всѣ башни монастыря не достаточно прочны и низки, почему и не могутъ быть приспособлены для бака. Устраивать отдѣльное помѣщеніе для



Рис. 56. Толгскій монастырь. Воздвиженская церковь и архимандричьи кельи. Снимокъ П. П. Покрышкина.



Рис. 57. Толгскій монастырь. Соборъ съ ю.-з. стороны.

бака монастырь не можетъ, по неимѣнію на то средствъ. Устройство новой лѣстницы предпринимается въ виду удобства для богомольцевъ, такъ какъ настоящій входъ въ церковь скрывается стѣнами и переходами.

2) Записка П. А. Тихомирова слѣдующаго содержанія: „Группа зданій Толгскаго монастыря, состоящая изъ колокольни, Введенскаго собора (холоднаго) и теплой Воздвиженской церкви, нынѣ объединенная въ общее цѣлое, въ началѣ такого цѣлаго не представляла. Входящія въ нее зданія строились въ разное время и независимо одно отъ другого. Наиболѣе древнимъ изъ нихъ является Воздвиженскій храмъ, упоминаемый въ документахъ первой четверти XVII ст. Соборъ построенъ въ 1681—83 г., колокольня-звонница—въ 1688 г., галлерея, соединяющая храмы,—неизвѣстно когда, но позже ихъ, такъ какъ не связана съ ними ни кладкою, ни характеромъ стройки. Она представляетъ собою совсѣмъ отдѣльное, самостоятельное произведеніе, вставленное между храмами и почти ничѣмъ, кромѣ назначенія (служить соединяющимъ переходомъ), съ ними не согласованное, а лишь приспособленное къ нимъ. Но, отличаясь и отъ холодной и, особенно, отъ теплой церкви, она однако не составляетъ рѣзкаго диссонанса съ ними, имѣя рѣшительныя достоинства и близко подходя архитектурными элементами къ холодному храму Къ тому же вѣку относятся нѣкоторыя зданія келій.

Другую, особую группу въ монастырѣ составляетъ Спасская церковь съ прилегающимъ къ ней зданіемъ, занятымъ братскою трапезою и бывшимъ до

30-хъ гг. XIX в. двухъэтажнымъ. Когда эти зданія сооружены, не извѣстно, но оба уже изображены на гравюрѣ А. Ростовцева „Ярославль", вырѣзанной на мѣди въ 1731 г. Слѣдовательно, Спасскій храмъ и трапезную нужно отнести по меньшей мѣрѣ къ первой четверти XVIII вѣка, къ которому они относятся и по своему строительному пошибу, названному Султановымъ (для храма) русскимъ барокко. Дѣйствительно, этотъ пошибъ возобладалъ и расцвѣлъ въ средней Россіи въ теченіе XVIII в., а сталъ проникать въ нее съ конца XVII в., какъ это видно по Спасской церкви и, особенно, по Никольской надворотной. Послѣдняя построена около 1672 г., но носитъ въ себѣ начала и пріемы стройки XVIII в., близкіе къ пріемамъ Спасской. Эти начала—новыя, глубоко отличныя отъ строительныхъ пріемовъ каменнаго русскаго зодчества XVI и XVII вв. и совсѣмъ изъ нихъ не вытекающія, что опредѣленно свидѣтельствуетъ о занесеніи ихъ извнѣ. Неизвѣстно, кто былъ авторомъ композицій Спасскаго храма и трапезной, но эти композиціи ясно, даже ярко говорятъ о томъ, что ихъ авторъ былъ человѣкъ не только строительски образованный, но и талантливый. Въ Ярославлѣ онъ былъ, должно быть, не долго (если только былъ), такъ какъ другихъ работъ его пошиба не видится въ нашемъ краѣ. Никольская и Спасская церкви были едвали не первыми ласточками новаго направленія въ ярославскомъ каменномъ зодчествѣ. Есть въ Толгскомъ монастырѣ сооруженія и XIX в., но мало типичныя.

Такимъ образомъ Толгскій монастырь представляетъ собою, въ извѣстной мѣрѣ, живую исторію, такъ сказать, живой музей русскаго строительства за послѣднія 300 лѣтъ съ прекрасными образцами его. Къ сожалѣнію и досадѣ, хранители музея-монастыря, его настоятели, варварски испортили большинство обительскихъ зданій. Особое рвеніе и разрушительность на этомъ поприщѣ проявилъ бывшій ярославскій архіерей Авраамій, долго жившій въ монастырѣ на покоѣ.

Воздвиженскій храмъ построенъ если не въ концѣ XVI, то въ началѣ XVII в. (упоминается въ 1627 г.) и первоначально состоялъ изъ алтаря, храма, трапезы и архимандричьихъ келій, составлявшихъ одно цѣлое со всѣмъ храмомъ и въ частности съ его трапезой, которая была до 30-хъ гг. XIX ст. одинаковой высоты съ кельями. Все зданіе строилось одновременно на одномъ общемъ окладѣ и было двухъэтажное, на подклѣтѣ, со сводами и тремя внутренними поперечными стѣнами, дѣлившими его на указанныя части. Всѣ части сообщались одна съ другою арочными пролетами. Архимандричьи кельи представляли первоначально, видимо, одинъ общій покой, такъ какъ внутреннихъ

каменныхъ стѣнъ не имѣли, а лишь столбъ въ срединѣ, на который и нынѣ опираются своды. Эти кельи сохранились еще довольно удовлетворительно. Въ концѣ XVII в. къ Воздвиженскому храму подвели галлерею-переходъ на арочныхъ пролетахъ, соединявшую ее съ Введенскимъ соборомъ и кончавшуюся у Воздвиженской церкви двумя крыльями или отвѣтвленіями, расположенными вдоль сѣверной стѣны церкви. Гдѣ былъ входъ въ Воздвиженскій храмъ и въ архимандричьи кельи до постройки галлереи, мнѣ пока не удалось выяснить, но, видимо, тамъ, гдѣ галлерея примкнула къ храму. Старая боковая дверь въ храмѣ имѣется только тутъ; тутъ-то, должно быть, и было входное крыльцо, общее для храма (трапезы) и келій (тоже черезъ трапезу). Затронутый вопросъ рѣшительнѣе можно выяснить лишь по изученіи нижняго этажа храма-подклѣта.



Рис. 58. Толгскій монастырь. Соборъ съ С.

Въ такомъ видѣ Воздвиженская церковь стояла до 1735 г., когда съ сѣверной стороны къ ней пристроили придѣлъ, первоначально бывшій нѣсколько иного вида, какъ слѣдуетъ по выкопировкѣ изъ гравюры 1806 г. Придѣлъ служилъ продолженіемъ восточнаго крыла галлереи, слѣды котораго сохранились и на гравюрѣ 1731 г., и въ стѣнѣ придѣла до сихъ поръ. Нынѣшній видъ придѣлъ получилъ или въ 1818 г., когда переименованъ (въ третій разъ) и возобновленъ вслѣдствіе обветшанія, или позже, при Авраамін. Онъ выломалъ всю внутренность верхняго этажа храма и трапезы, наложилъ послѣднюю до ея нынѣйшней высоты, въ алтарной преградѣ и въ храмо-трапезной поперечной стѣнѣ сдѣлалъ огромные пролеты, большой же пролетъ проломилъ также въ сѣверной стѣнѣ церкви въ

придѣлѣ [1]), окна растесалъ, превративъ въ стрѣльчатыя, и покрылъ церковь стрѣльчатымъ же сводомъ. Онъ же, видимо, распорядился срубить наружные наличники оконъ настоятельскихъ келій, слѣды которыхъ однако уцѣлѣли и ясно видны. Тогда же пристроено крыльцо съ восточной стороны галлереи, въ ея сѣверо-западномъ углу, а позже сдѣлано еще деревянное крыльцо на западномъ концѣ западнаго крыла галлереи, ведущее въ настоятельскія келіи. Наконецъ въ 1873 г. проектировалось вновь передѣлать весь храмъ въ томъ видѣ, въ какомъ предполагается переустройство нынѣ.



Рис. 59. Толгскій монастырь. Порталъ собора

Вотъ исторія искаженій Воздвиженскаго храма, старѣйшаго въ монастырѣ. Теперь хотятъ сдѣлать новое добавленіе въ видѣ крыльца къ хорошо сохранившейся галлереѣ. Я воздержусь отъ высказыванья своего личнаго мнѣнія по настоящему вопросу въ рѣшительной формѣ, предоставляя его рѣшеніе всецѣло усмотрѣнію Имп. Археологической Коммиссіи, и приведу лишь соображенія, могущія оказаться для нея не лишними.

Такого типа крыльца XVII в., какъ проектируемое, въ монастырѣ нѣтъ, а его правой (по фасаду и отъ зрителя) подробности, т. е. бокового входа и раздѣленія подлинной оси марша каменною стѣною на двѣ отдѣльныя части, не встрѣчается не только въ ярославскихъ церквахъ, насколько я ихъ знаю и помню, но, кажется, и во всей срединной Россіи. Галлерейный проходъ въ теплый храмъ дѣйствительно не широкъ (около 1 саж.) и не можетъ почесться

[1]) Теперь она даетъ здѣсь трещины.

удобнымъ какъ по ширинѣ, такъ и по тому, что заставляетъ богомольца идти кружнымъ путемъ чрезъ паперть холодной церкви. Нынѣ это неудобство устраняется крыльцами въ сѣверо-западномъ углу, ведущимъ въ храмъ, и на западномъ концѣ западнаго крыла галлереи, ведущимъ въ настоятельскія келіи. Послѣднее при сооруженіи новаго каменнаго крыльца предположено сломать, замѣнивъ каменнымъ, первое же оставляется, несмотря на то, что оно не под-

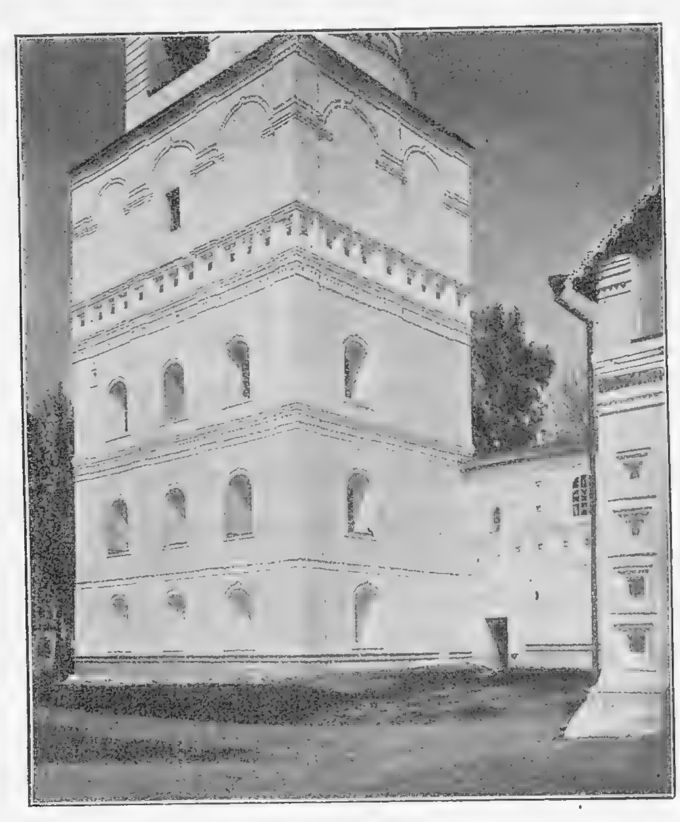


Рис. 60. Колокольня Толгскаго монастыря. По снимку П. П. Покрышкина.

ходитъ къ галлереѣ и къ храму, и на то, что оно, какъ находящееся съ восточной стороны галлереи, закрывающей его отъ глазъ богомольцевъ, остается для многихъ изъ нихъ неизвѣстнымъ, вызывая недоумѣніе, какъ попасть въ церковь. Требованія жизни, конечно, мѣняются, и многимъ вновь нарождающимся ея требованіямъ необходимо дѣлать уступки. Однако, такія уступки можно и должно согласовать и съ научно-общественными требованіями. Можетъ быть, будетъ меньшимъ ущербомъ для науки разрѣшить сдѣлать входъ въ настоятельскія кельи изъ нижняго этажа этого зданія, поступившись частью его потолочныхъ сводовъ, если они цѣлы, а входъ въ храмъ разрѣшить сдѣ-

лать въ западномъ крылѣ галлереи, чрезъ арку. Или, можетъ быть, будетъ еще лучше разрѣшить пристройку крыльца (но не въ этомъ стилѣ) къ храму съ его южной стороны. Укажу еще на то, что къ юго-западному углу архимандричьихъ келій раньше примыкала башня. Вообще для возможно правильнаго разрѣшенія возникающихъ вопросовъ необходимо затребовать точный и подробный планъ нижняго этажа Воздвиженской церкви съ показаніемъ на немъ всѣхъ позднѣйшихъ измѣненій, и болѣе тщательное обслѣдованіе всего храма, чѣмъ то, какое я могъ произвести.

Что касается колокольни, то по осмотрѣ ея оказалось, что разрѣшить помѣстить въ верхнемъ ярусѣ бывшей звонницы наливной бакъ отъ 700—1000 ведеръ вмѣстимостью можно. Онъ будетъ поставленъ въ углу [1]) на желѣзныхъ балкахъ, которыя положатъ на нижніе обрѣзы (подоконки) задѣланныхъ слуховъ, и отдѣленъ отъ остального помѣщенія невысокою каменною стѣнкою, покрытою сверху деревяннымъ накатомъ. Въ подобномъ же, уже имѣющемся рядомъ съ проектируемымъ, помѣщеніи поставятъ печь, а питательную трубу проведутъ въ колодцѣ, сдѣланномъ въ одной изъ стѣнъ при самомъ сооруженіи колокольни, какъ говорятъ, для часовыхъ гирь. Колодецъ идетъ до самаго низа. Трубу въ колодцѣ предположено засыпать опилками для тепла. Думается, что не лишнее затребовать планы будущаго водонапорнаго помѣщенія, какъ въ настоящемъ его видѣ, такъ и въ будущемъ, для того, чтобы не выходили изъ предѣловъ разрѣшеннаго. Древній прудъ въ сѣверо-западномъ углу монастыря заваливаютъ".

Е. А. Сабанѣевъ отозвался съ большою похвалой о красотѣ монастыря и его ограды. Новыя передѣлки до нѣкоторой степени исказили отдѣльныя зданія и общее впечатлѣніе, но тѣмъ не менѣе оно остается весьма благопріятнымъ. Въ новой лѣстницѣ нѣтъ особенной надобности, такъ какъ богомольцы уже привыкли къ существующему входу; кромѣ того, проектъ не соотвѣтствуетъ стилю построекъ. П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что онъ дѣлалъ свои проекты новой лѣстницы, вдоль стѣны настоятельскихъ келій, но пока не удовлетворенъ результатами; наиболѣе удобна была-бы форма рундука, но и она закрываетъ окна. М. П. Боткинъ нашелъ, что новое деревянное крыльцо очень портитъ общее впечатлѣніе, и было бы желательно убрать его. П. П. Покрышкинъ высказалъ предположеніе, что это едва ли возможно, но А. Н. Померанцевъ указалъ, что выходъ изъ настоятель-

[1]) Не повліяетъ ли это неравномѣрное распредѣленіе тяжести на прочность колокольни?

скихъ келій въ корридоръ можетъ быть достигнутъ пробивкой пролета наискось. По вопросу объ установкѣ бака П. П. Покрышкинъ обратилъ вниманіе на то, что фундаментъ колокольни можетъ оказаться не вполнѣ надежнымъ; А. Н. Померанцевъ и М. П. Боткинъ, при общемъ сочувствіи, рѣшительно высказали, что колокольня—не мѣсто для бака; Н. П. Весселовскій прибавилъ, что колокольня можетъ пострадать отъ него въ своей устойчивости, а Е. А. Сабанѣевъ напомнилъ, что бакъ, установленный въ башнѣ Спасскаго монастыря въ Ярославлѣ, исказилъ ее.

Постановлено: не разрѣшать ни устройства предположенной лѣстницы, ни установки бака въ колокольнѣ.

Засѣданіе 23 ноября.

I. Новгородъ. Церковь Спаса въ Нередицахъ.

Доложено заявленіе П. П. Покрышкина о томъ, что на рамѣ наружной фрески надъ сѣвернымъ входомъ въ церковь обнаруженъ грибъ, образующійся отъ сырости, противъ котораго необходимо принять мѣры. Сырость происходитъ отъ того, что стекло придвинуто къ фрескѣ очень близко, и за нимъ при перемѣнѣ погоды скопляется влага, не имѣющая выхода. Докладчикъ проектируетъ выдвинуть стекло заподлицо со стѣною, чтобы достигнуть этимъ путемъ провѣтриванія.

В. В. Сусловъ высказывается противъ этого проекта. Сырость будетъ держаться въ рамѣ, несмотря на ея перемѣщеніе, а въ художественномъ отношеніи фреска и храмъ при этомъ потеряютъ. Снять часть рамы было бы также неудобно, такъ какъ за нее будетъ проникать снѣгъ. Лучшимъ выходомъ было бы удаленіе рамы и устройство вновь навѣса, по прежнему образцу. Было бы хорошо фреску при этомъ закрѣпить. Зонтики не будутъ соотвѣтствовать стилю церкви, но глава ея вѣдь тоже далека отъ первоначальной. А. Н. Померанцевъ также предложилъ устроить зонтикъ, но признавалъ возможнымъ и какой-либо иной выходъ изъ затрудненія, напр., снабженіе рамы отверстіями, хотя въ то же время находилъ, что фреска не должна быть покрываема стекломъ, которое лишаетъ краски ихъ жизненности. М. Т. Преображенскій указалъ на то, что проектъ имѣетъ въ виду слишкомъ малое удаленіе стекла отъ фрески. П. П. Покрышкинъ энергично защищалъ свой проектъ, указывая главнымъ образомъ на несоотвѣтствіе зонтика со стилемъ храма. К. К. Романовъ высказался за устройство навѣсика, такого-же характера,

какъ бывшій до реставраціи. А. А. Спицынъ нашелъ, что зонтикъ дастъ зданію много уютности и теплоты.

Постановлено: предложить удалить стекло и устроить зонтикъ въ типѣ прежде существовавшихъ.

II. Приг. Изборскъ. Крѣпость.

(Рис. 61 и 62).

Доложено отношеніе Имп. Русскаго Военно-Историческаго Общества отъ 3 іюня 1911 г., которымъ обращается вниманіе Имп. Археологической Коммиссіи на то, что башни Изборской крѣпости Рябиновка и Кукувка, особенно послѣдняя, находятся въ весьма плохомъ состояніи. Если теперь же не произвести подкрѣпленія ихъ, то онѣ неминуемо рухнутъ. Въ башнѣ Кукувкѣ провалился сводъ нижняго помѣщенія и прилегающая къ нему часть основанія. (Дѣло 1908 г. № 197).

К. К. Романовъ исчисляетъ необходимѣйшій расходъ на починку Кукувки въ 500 р. В. В. Сусловъ замѣчаетъ, что слѣдовало бы ходатайствовать ассигнованіе на ремонтъ въ крѣпости по 500 руб. ежегодно. А. Н. Померанцевъ обращаетъ вниманіе на то, что плохи и верхи стѣны. К. К. Романовъ сообщаетъ, что въ Изборскѣ развелось много кладоискателей, которые не мало портятъ и крѣпость.



Рис. 61. Изборскъ. Крѣпость.



Рис. 62. Изборскъ. Крѣпость.

Постановлено: по полученіи проекта починки башни Кукувки войти съ ходатайствомъ въ подлежащее вѣдомство объ ассигнованіи на это суммы.

III. Москва. Соборъ Василія Блаженнаго.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 41, стр. 61).

Доложены: 1) отношеніе духовной консисторіи отъ 20 октября 1911 г. съ изложеніемъ хода дѣла по ремонту собора и заключеніемъ благочиннаго о томъ, что ремонтъ можетъ быть производимъ частично, по указаніямъ Имп. Археологической Коммиссіи, если она будетъ на то согласна. 2) Докладная записка протоіерея Конст. Богоявленскаго митрополиту Московскому Владиміру отъ 13 сент. 1911 г. о ходѣ ремонта собора, слѣдующаго содержанія: «Съ января 1897 года ремонтомъ собора завѣдуетъ учрежденная по резолюціи въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнаго митрополита Сергія особая «Коммиссія для завѣдыванія дѣломъ исправленія ветхостей и украшенія Покровскаго и св. Василія Блаженнаго собора», подъ предсѣдательствомъ настоятеля собора, въ составѣ членовъ: одного изъ священниковъ собора, старосты собора, одного сосѣдняго священника приходскаго, архитектора и члена Имп. Московскаго Археологическаго Общества. Коммиссія все время вела работы по ремонту собора по указаніямъ и подъ надзоромъ вышеозначеннаго Археологическаго Общества, исключительно на средства изъ суммъ собора и пожертвованія различныхъ лицъ. За время своего существованія Коммиссія израсходовала на ремонтныя по собору работы 98.765 р., приведя въ благолѣпный видъ всю наружность верхняго собора, и произвела внутренній ремонтъ

храма св. Василія Блаженнаго въ нижнемъ соборѣ. Дальнѣйшій ремонтъ собора остановился за израсходованіемъ наличныхъ средствъ у собора. Коммиссія предполагала наружный ремонтъ нижняго этажа собора производить постепенно, по мѣрѣ накопленія потребныхъ для того денежныхъ у собора средствъ, но противъ такого порядка производства вышеуказанныхъ работъ было Археологическое Общество, въ частности представитель его, подъ непосредственнымъ руководствомъ котораго производятся всѣ ремонтныя по собору работы. Академикъ архитектуры г. Соловьевъ въ своемъ заявленіи 9 іюля прошлаго года высказалъ слѣдующее: «Въ настоящее время настала необходимость произвести слѣдующій ремонтъ и частями реставрацію собора: А) снаружи: 1) переложить и реставрировать сѣверное крыльцо, 2) открыть задѣланныя арки нижней части храма съ южной и западной сторонъ; 3) исправить и мѣстами переложить каменный цоколь съ реставраціей его; 4) сдѣлать новыя рамы по верхней галлереѣ; 5) произвести реставрацію неоконченной окраски нижней части собора; 6) произвести перепланировку мѣста для надлежащаго стока воды, начиная отъ сѣвернаго крыльца; 7) реставрировать южное крыльцо; 8) реставрировать раму и навѣсъ на стѣнѣ колокольни; 9) очистить все мѣсто вокругъ храма отъ сложенныхъ камней и ненужныхъ матеріаловъ и, если средства позволятъ, сдѣлать тротуаръ вокругъ всего храма; 10) алтарную стѣну придѣла Василія Блаженнаго частями переложить съ надлежащей изоляціей отъ проникающей внутрь сырости отъ прѣлыхъ частей старыхъ стѣнъ; 11) произвести мелочныя исправленія по фасаду. Б) Внутри: 1) замѣнить чугунный полъ каменнымъ и одновременно ремонтировать систему отопленія и вентиляціи съ постановкою новаго котла; 2) исправить попорченную сыростью живопись съ принятіемъ мѣръ по уничтоженію причинъ появленія этой сырости; 3) въ придѣлѣ св. Іоанна сдѣлать новый иконостасъ съ сохраненіемъ древнихъ частей его; 4) произвести роспись этого придѣла; 5) соединить его съ южной частью храма, открывъ задѣланныя арки; 6) устроить помѣщенія палатки и сторожей и ватеръ-клозета».

Коммиссія, не имѣя въ своемъ распоряженіи потребныхъ для производства всѣхъ означенныхъ работъ суммъ, предположила въ 1910 г. пока произвести слѣдующія работы: 1) открыть часть арокъ съ западной стороны, 2) ремонтировать цоколь вокругъ собора и 3) кромѣ того, для опредѣленія степени цѣлесообразности способа золоченія на морданъ,—принимая во вниманіе мѣстныя условія, при которыхъ верхняя глава, золоченая чрезъ огонь, скоро потускнѣла,—позолотить чрезъ морданъ крестъ на колокольнѣ». По поводу

сего г. Соловьевъ представилъ свои соображенія, что намѣченный Коммиссіей для производства въ 1910 г. ремонтъ не представляется настоятельно необходимымъ и что нужно подробно выяснить весь наружный ремонтъ, дабы была возможность закончить реставрацію храма снаружи, не нарушая общаго вида отдѣльными поправками, что къ производству работъ (по выясненіи ихъ) надлежитъ приступить послѣ пасхи 1911 года и производить ихъ одновременно въ тѣхъ частяхъ, гдѣ онѣ имѣютъ между собою связь, и вмѣтѣ съ тѣмъ производить изслѣдованіе древнихъ частей храма, производя, гдѣ нужно, разборку позднѣйшихъ наслоеній. Такое одновременное исполненіе работъ только и дастъ возможность надлежащимъ образомъ исполнить ремонтъ и реставрацію храма. Частичныя же подѣлки, по мнѣнію г. Соловьева, не достигаютъ цѣли, такъ какъ ремонтъ собора тѣсно связанъ съ его реставраціей, а исполненіе одного ремонта, которымъ будутъ укрѣпляться части храма, искажающія его древній видъ, можетъ вызвать справедливыя нареканія на Коммиссію. Если же средства не позволятъ исполнить тотъ ремонтъ, который будетъ намѣченъ Коммиссіею на 1911 годъ, то было бы цѣлесообразнѣе отложить его еще на годъ, если возможно разсчитывать на накопленіе средствъ.

Въ виду такого заявленія г. Соловьева, Коммиссіей не былъ произведенъ предположенный частичный ремонтъ въ 1910 г. Для производства указаннаго г. Соловьевымъ одновременнаго общаго ремонта Коммиссія не имѣетъ средствъ и къ 1912 году; у собора, кромѣ расходовъ по ремонту соборнаго зданія, есть много и другихъ расходовъ, также неотложныхъ: по содержанію собора, по ремонту и содержанію соборныхъ домовъ. Еще болѣе потребуется суммъ на внутренній ремонтъ верхняго собора. Въ виду всего вышеизложеннаго, долгъ имѣю нижайше доложить Вашему Высокопреосвященству, что для приведенія собора въ надлежащій видъ, согласно указаніямъ и желаніямъ Археологическаго Общества, т. е. путемъ одновременнаго ремонта, соборъ не имѣетъ средствъ и въ настоящее время, и въ ближайшее время не будетъ имѣть таковыхъ въ надлежащемъ количествѣ, и можетъ производить ремонтъ только въ частичныхъ размѣрахъ, если таковой ремонтъ будетъ признанъ возможнымъ. Относительно же указанныхъ въ «запискѣ» г. Покровскаго трещинъ въ цоколѣ собора, многія изъ которыхъ «угрожающихъ размѣровъ», позволю себѣ замѣтить, что, по заявленію г. Соловьева отъ 5 сего сентября, «эти трещины при первомъ взглядѣ на нихъ дѣйствительно могутъ представляться угрожающихъ размѣровъ, но эти трещины находятся въ облицовкѣ цоколя и на движеніе въ стѣнахъ не указываютъ, что подтверждается наблюденіемъ послѣднихъ трехъ лѣтъ».

П. П. Покрышкинъ высказался, что нельзя не присоединиться къ заключенію архитектора Соловьева о неудобствахъ частичнаго ремонта.

Постановлено: ходатайствовать чрезъ г. Министра Имп. Двора о назначеніи особой коммиссіи по ремонту собора, подобной коммиссіи по ремонту Успенскаго кремлевскаго собора.

IV. Москва. Трифоновская церковь въ Напрудной слободѣ, XVI в.

Доложены: 1) отношенія консисторіи отъ 4 іюля и 7 октября 1911 г. съ препровожденіемъ переписки по дѣлу о ремонтѣ церкви и съ просьбою дать указаніе, на основаніи какого изъ представленныхъ заключеній долженъ состояться этотъ ремонтъ. По заключенію епархіальнаго архитектора отъ 21 мая 1911 г., трещины въ храмѣ давнія и незначительныхъ размѣровъ; ихъ достаточно было бы задѣлать, а выше оконной перемычки въ алтарѣ завести желѣзныя балки; фундаментъ крѣпокъ, для обезпеченія же его необходимо сдѣлать асфальтовый тротуаръ. Производившіе изслѣдованіе фундамента церкви члены Имп. Московскаго Археологическаго Общества Курдюмовъ и Шейманъ актомъ 13 мая 1911 г. установили еще прежде, что фундаментъ заложенъ на глубину 2 арш. 15 верш. и сооруженъ изъ крупнаго булыжнаго камня на красной глинѣ, съ несовсѣмъ правильной кладкой рядовъ, а два верхніе ряда сложены изъ известняка на известковомъ растворѣ; грунтъ на глубинѣ 2 арш. 6 вершк. состоитъ изъ растительной земли, а далѣе идетъ мелкій песокъ. Имп. Московское Археологическое Общество увѣдомило, отношеніями отъ 18 марта и 17 августа 1911 г., что оно находитъ необходимымъ тщательное укрѣпленіе фундамента той части, гдѣ имѣются трещины. Иконописецъ В. П. Гурьяновъ далъ отзывъ о состояніи иконописи въ храмѣ и указалъ на способъ ея поправки.

2) Заключеніе по вопросу о ремонтѣ церкви П. П. Покрышкина, слѣдующаго содержанія: «Маяки, наложенные на трещины въ сентябрѣ сего года, я нашелъ въ мелкихъ трещинкахъ, но это, очевидно, отъ усыханія цемента, небрежно наложеннаго; слѣдовательно, за два мѣсяца трещины не увеличились. По словамъ о. настоятеля, трещины появились вскорѣ послѣ возведенія громадныхъ пристроекъ съ запада (см. планъ и наружные фотографическіе снимки). Въ такомъ случаѣ причина ихъ ясна и весьма обычна. Изъ трещинъ самая большая та, которая появилась между ю. окномъ въ алтарѣ и ю.-в. пилястрою,

ибо она изъ всѣхъ одна сквозная. Вообще же эта и другія трещины незначительны, по ширинѣ меньше дюйма. Жаль, что изслѣдованіе фундамента произведено не въ этомъ мѣстѣ. Большія четырехугольныя окна сильно ослабляютъ стѣны, въ особенности с.-в. окно въ алтарѣ, задѣвшее нишу для жертвенника. Положеніе не настолько серьезно, чтобы вызывать дорого стоющее укрѣпленіе фундамента, который, какъ видно изъ изслѣдованія, оказался достаточно прочнымъ. Полагаю возможнымъ разрѣшить всѣ испрашиваемыя работы, но при слѣдующихъ условіяхъ. Новую штукатурку можно отбить, но поручить это В. П. Гурьянову или иному опытному иконописцу-реставратору, дабы всѣ остатки древней раскраски, наблюдаемой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прямо на камнѣ, были сохранены, хотя бы и съ насѣчками, сдѣланными прежде, т. е. при наложеніи существующей новой штукатурки. По отбитіи новой штукатурки могутъ открыться также остатки древнихъ оконъ, которыя, по всей вѣроятности, были гораздо меньшаго размѣра. Окна эти слѣдуетъ реставрировать въ первоначальномъ видѣ, а въ связи съ этимъ реставрировать и нишу для жертвенника. Отъ этой реставраціи стѣны получатъ бо̀льшую прочность, но для сужденія о реставраціи должны быть представлены проекты. Трещины слѣдовало бы промыть тщательно и залить цементомъ, не раздѣлывая, если это окажется возможнымъ. Иконы можно исправить согласно заключенію В. П. Гурьянова, но безъ желѣзныхъ скрѣпленій, которыя онъ рекомендуетъ». (Дѣло 1911 г. № 62).

М. Т. Преображенскій и А. Н. Померанцевъ высказали, что трещины церкви—новаго происхожденія и появились отъ сооруженія рядомъ каменнаго зданія, давшаго осадку; опасности трещины эти не представляютъ. В. В. Сусловъ въ связи съ этимъ мнѣніемъ выставилъ предположеніе о томъ, не представится ли возможнымъ совершенно разобщить оба зданія, старое и новое, а также высказалъ, что фундаментъ Трифоновской церкви уже не первоначальный. Полную реставрацію памятника В. В. Сусловъ находитъ почти невозможною.

Постановлено: 1) признать необходимымъ подробное изслѣдованіе церкви, 2) предложить произвести или ремонтъ ея, или же ремонтъ съ реставраціею, если бы послѣдняя оказалась возможною, 3) поправку иконъ разрѣшить.

V. Московской губ., Дмитровскаго у., с. Медвѣдева пустынь. Богородице-Рождественская церковь, 1556 г.

(Рис. 63 и 64).

Доложены отношенія консисторіи отъ 7 февраля и 9 сентября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта иконостаса и исправленія живописи въ церкви. По акту осмотра церкви, составленному иконописцемъ-реставраторомъ М. П. Дикаревымъ, иконопись и стѣнопись принадлежатъ XIX в., кромѣ нѣсколькихъ старыхъ иконъ, сильно переписанныхъ. Поправку иконописи предположено поручить М. П. Дикареву, а иконостаса—его сыну П. М. Дикареву (Дѣло 1911 г. № 36).



Рис. 63. Внутренній видъ церкви с. Медвѣдевой пустыни, Дмитровскаго уѣзда.

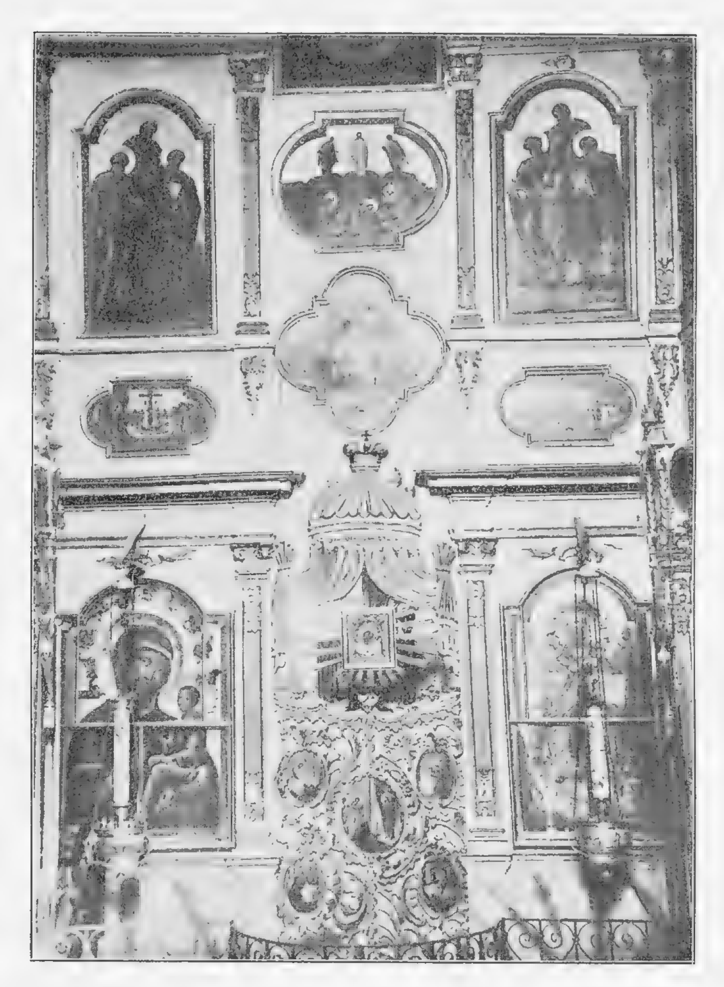


Рис. 64. Иконостасъ придѣла церкви с. Медвѣдевой пустыни.

К. К. Романовъ напомнилъ, что желательно было бы произвести осмотръ ремонта по его исполненіи.

Постановлено: разрѣшить.

VI. Ярославль. Ильинская церковь, 1647 г.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 26, стр. 133).

Доложено отношеніе консисторіи отъ 26 октября 1911 г. съ увѣдомленіемъ о томъ, что коммиссія инженеровъ губернскаго правленія, осмотрѣвшая церковь, признала необходимымъ, ради сохраненія въ цѣлости лѣтняго храма, разъединить его съ колокольней, выпиливъ соединяющія ихъ связи, а для безопасности со стороны свода въ с.-з. части паперти выбрать его, или же подъ

поврежденною частью свода поставить деревянныя подмостки. Къ закрытію сторожки и часовни въ нижнемъ этажѣ нѣтъ необходимости.

В. В. Сусловъ высказалъ, что если движеніе стѣнъ остановилось, то нѣтъ надобности далѣе принимать противъ него мѣры, а если не остановилось, то необходимо остановить его. М. Т. Преображенскій находилъ достаточнымъ пока ограничиться укрѣпленіемъ свода. А. Н. Померанцевъ указалъ, что для охраны фундамента необходимо устроить кругомъ церкви стоки для воды. П. П. Покрышкинъ напомнилъ, что на сводѣ паперти имѣется роспись.

Постановлено: 1) проекта работъ не разрѣшать и дать разъясненія, 2) просить устроить кругомъ храма отмостки.

VII. Волынской губ., Кременецкаго у., м. Новый Вишневецъ. Михайловская церковь, 1673 г.

(Рис. 65).

Доложены: 1) отношенія комиссіи по ремонту св. Михайловской церкви отъ 12 мая 1910 г. и 27 окт. 1911 г. съ представленіемъ проекта переустройства церкви, составленнаго художникомъ-архитекторомъ Максимовымъ.

2) Свѣдѣнія о церкви. Она была устроена и освящена въ 1835 г. въ зданіи кармелитскаго костела, сооруженнаго Вишневецкимъ въ 1665—1673 г. и закрытаго послѣ польскаго мятежа въ 1832 г. Въ 1863 г. церковь была уничтожена пожаромъ. Даже въ настоящемъ своемъ состояніи зданіе имѣетъ



Рис. 65. М. Новый Вишневецъ Кременецкаго у., Волынской губ. Бывшій костелъ Кармелитскаго монастыря.

величественный видъ; стѣны его совершенно крѣпки, своды менѣе надежны. Длина зданія 51 арш., ширина 33, высота 48 арш., башни вышиною 54 арш. Башни устроены не на западной, а на восточной сторонѣ. (Теодоровичъ, Истор.-статист. опис. церквей Волынской епархіи, т. III, стр. 108). По проекту переустройства башни сохраняются, и какъ памятникъ старины, и для замѣны колокольни; средняя часть покрывается высокимъ куполомъ со шпилемъ. (Дѣло 1911 г. № 93).

Графъ А. А. Бобринской замѣтилъ, что сочетаніе трехъ куполовъ не представляется ему архитектурнымъ; средній можно было бы удалить. В. В. Сусловъ также нашелъ соединеніе трехъ куполовъ почти на одной плоскости неудобнымъ. К. К. Романовъ высказалъ, что высокій вытянутый куполъ не идетъ къ зданію; двуглавыя старыя русскія церкви имѣются. На одномъ изъ Варшавскихъ базиличныхъ зданій сооруженъ куполъ, и получилось весьма не архитектурное сочетаніе.

Постановлено: просить доставить новый проектъ, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

VIII. С.-Петербургской губ., Новоладожскаго у., с. Помяловское. Троицкая деревянная церковь, 1694 г.

(Рис. 66 и 67).



Рис. 66. Иконостасъ церкви с. Помяловскаго, 1694 г.

Доложено отношеніе дух. консисторіи отъ 31 октября 1911 г. съ запросомъ, представляетъ ли зданіе церкви какой-либо археологическій интересъ. (Истор.-статист. свѣд., т. IX, стр. 233). Въ 1909 г. Имп. Археолог. Коммиссiею разрѣшенъ ремонтъ крыши церкви (дѣло 1896 г. № 110.—Изв. Имп. Арх. Комм., в. 34, стр. 50).

Церковь единогласно признана весьма интереснымъ памятникомъ старины. Имп. Академія Художествъ предполагаетъ изготовить архитектурные чертежи съ нея.

Постановлено: просить принять мѣры къ сохраненію церкви.

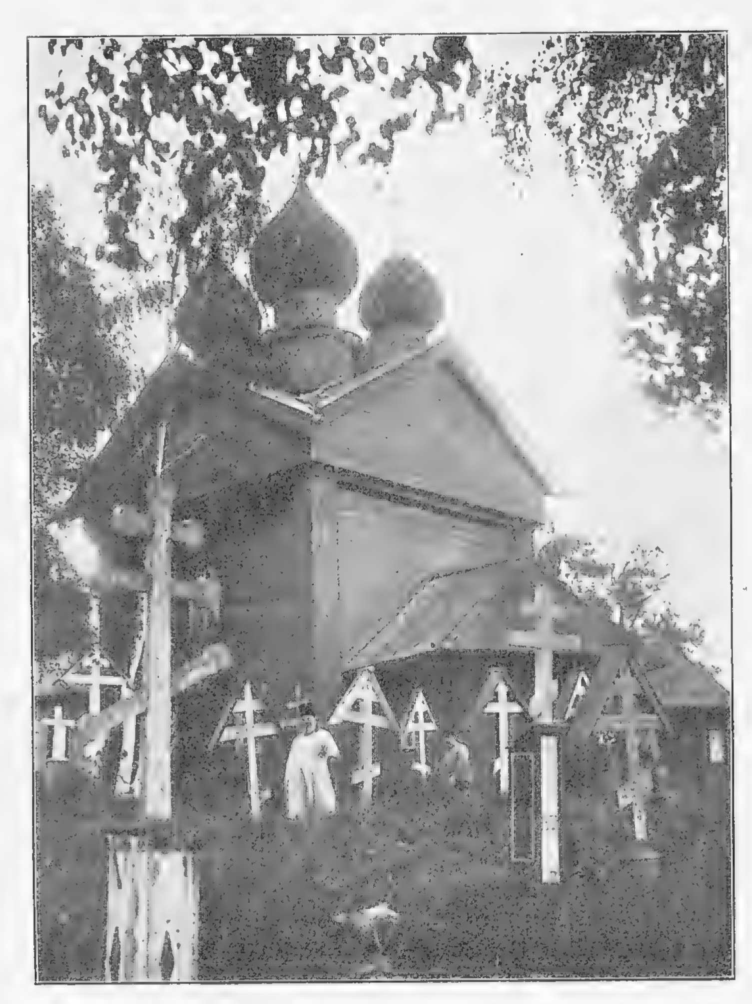


Рис. 67. С. Помяловское Новолад. у. Церковь 1697 г.

IX. Ярославская губ. Толгскій монастырь. Зданія XVII в.

(См. выше, стр. 52).

Доложенъ представленный о. намѣстникомъ новый проектъ устройства входа въ храмъ, въ видѣ крыльца, расположеннаго параллельно стѣнѣ келій намѣстника.

А. П. Померанцевъ и М. Т. Преображенскій нашли, что новый проектъ образуетъ уголъ, который невозможно будетъ держать опрятнымъ и сухимъ, а К. К. Романовъ добавилъ, что имъ закрывается цѣлый фасадъ келій. В. В. Сусловъ предложилъ сократить длину лѣстницы удаленіемъ рундука, а А. П. Померанцевъ—оставить нѣсколько первыхъ ступеней открытыми.

Постановлено: просить представить новый проектъ, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ.

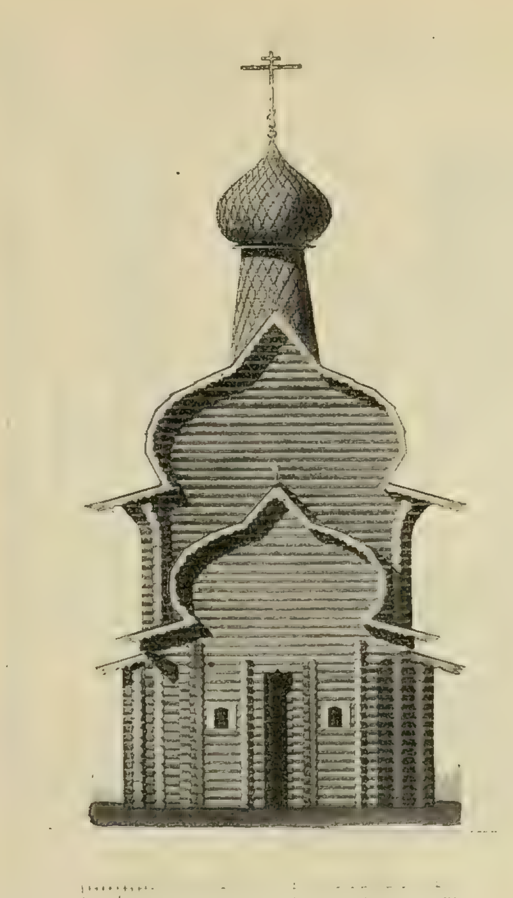
X. Олонецкой губ. Каргопольскаго у. с. Елгомское. Троицкая деревянная церковь, 1714 г.

(Рис. 68—72).

Доложены: 1) отношенія духовной консисторіи отъ 12 мая и 7 ноября 1911 г., съ препровожденіемъ ходатайства разрѣшить переустройство храма, съ сохраненіемъ существующаго плана и фасада.



Рис. 68. Прих. Елгомскій. По снимку Д. В. Милѣева.



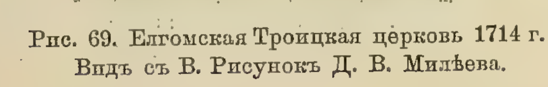


Рис. 69. Елгомская Троицкая церковь 1714 г.
Видъ съ В. Рисунокъ Д. В. Милѣева.

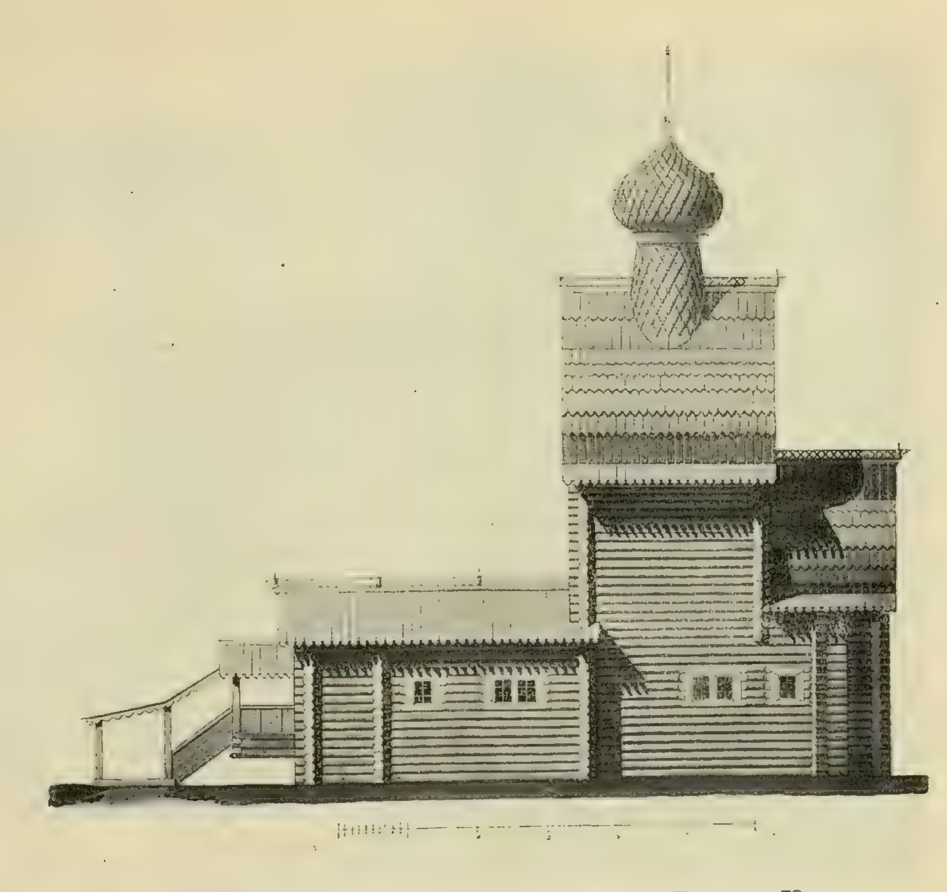


Рис. 70. Елгомская Троицкая церковь, 1714 г. Видъ съ Ю.
Рисунокъ Д. В. Милѣева.

2) Актъ осмотра церкви отъ 31 декабря 1910 г., произведеннаго мѣстнымъ благочиннымъ, причтомъ, старостою и представителями отъ прихожанъ. Самая церковь осѣла, вслѣдствіе подгнившихъ угловъ, и придавила въ западной части поперечную балку, расположенную въ сторонѣ трапезы; восточная балка, лежащая надъ иконостасомъ, давитъ на него и кривитъ. Въ правомъ придѣлѣ балки опустились уже до шкафа. Стѣны во многихъ мѣстахъ ветхи, такъ что окна вышли изъ своего нормальнаго положенія, обшивка отходитъ. Все зданіе подалось въ южную сторону, тепло совершенно не держится. На колокольнѣ колоколъ 1678 г., литья Тим. Павл. Ступина, другой 1631 г., литый Daventriae Генрихомъ Тергорстомъ, и еще два съ иноязычными надписями. Иконостасъ старый, но иконы обновлены мастеромъ Булатовымъ. Холодный храмъ 1643 г. Церковь

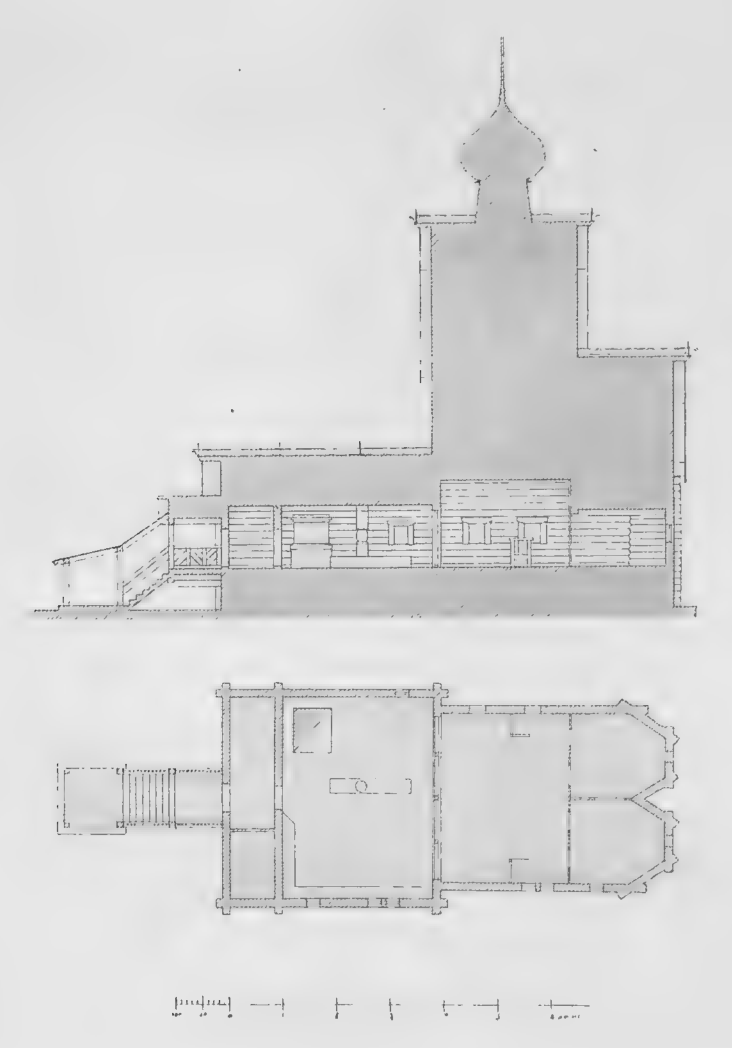


Рис. 71. Елгомская Троицкая церковь 1714 г. Чертежи Д. В. Милѣева.



Рис. 72. Прих. Елгомскій. Троицкая церковь 1714 г. Видъ съ С.-З.
По снимку Д. В. Милѣева.

обмѣрена была Д. В. Милѣевымъ. (Надписи на колоколахъ изданы въ «Олонецкихъ Вѣд.» 1873 г., №5.—Дѣло 1911 г. № 106.—Докучаевъ-Басковъ, Елгомская Богоявленская пустынь. *Христ. Чтеніе* 1886 г.—Звѣринскій, в. II, № 791.—Грабарь, Ист. русскаго иск., т. I, стр. 347).

В. В. Сусловъ выразилъ сомнѣніе въ совершенной точности чертежей. П. П. Покрышкинъ замѣтилъ, что церковь находится въ районѣ коренныхъ плотниковъ и можетъ быть ремонтирована очень хорошо.

Постановлено: разрѣшить, давъ необходимыя указанія.

XI. Нижегородской губ. Княгининскаго у. с Григорово. Казанская церковь XVIII в.

(Рис. 73 и 74).



Рис. 73. С. Григорово, Княгининскаго у. Церковь XVIII в. Видъ съ С.

Доложены отношенія консисторіи отъ 2 сентября и 13 октября 1911 г. съ запросомъ о томъ, можетъ ли быть разрѣшено расширеніе трапезы церкви, съ отнесеніемъ колокольни на иное мѣсто и съ увеличеніемъ ея высоты. (Макарій, Памятники церковныхъ древностей Нижегородской губ., стр. 417.—Дѣло 1911 г. № 217).

Церковь единогласно признана весьма интереснымъ памятникомъ старины, заслуживающимъ сохраненія. М. Т. Преображенскій замѣтилъ, что колокольня производитъ впечатлѣніе запущенной.

Постановлено: церковь сохранить и просить объ ея ремонтѣ.

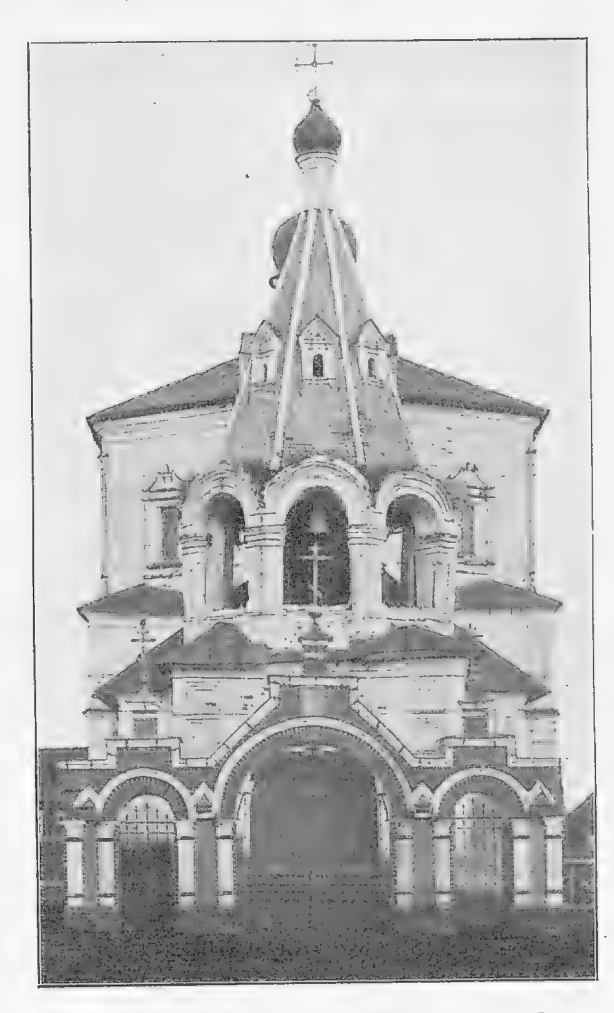


Рис. 74. Видъ Григоровской церкви съ З.

XII. Черниговской губ. Новгородсѣверскаго у. с. Шатрищи. Деревянная Успенская церковь, 1720 г.

(Рис. 75).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 30 сентября 1910 г. и 11 октября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи сломать церковь, какъ ветхую. «Съ одной стороны она мѣшаетъ дальнѣйшимъ работамъ по постройкѣ новой церкви, а съ другой—есть нужда воспользоваться нѣкоторымъ матеріаломъ отъ нея». Иконостасъ уже перенесенъ въ новую церковь, часть фундамента выбрана. Ни на ремонтъ церкви, ни на перенесеніе ея на иное мѣсто средствъ не имѣется. По акту осмотра церкви епархіальнымъ архитекторомъ П. Вакуловскимъ отъ 18 іюля 1911 г., кирпичный цоколь церкви



Рис. 75. С. Шатрищи, Новгородсѣверскаго у. Черниг. губ. Церковь 1720 г.

осѣлъ и совершенно выкрошился, «старая наружная тесовая обшивка на стѣнахъ этой церкви мѣстами выпучилась отъ разъединенія сгнившихъ мѣстами стѣнныхъ угловъ, срубленныхъ въ лапу, и внутренніе замки которыхъ, или зубы ихъ, отъ давности времени построенія этой церкви и отъ затечки дождевой въ нихъ воды въ нѣкоторыхъ углахъ сгнили, разошлись въ лапахъ и обратились въ древу, угрожая скорымъ разрушеніемъ ихъ». Новое зданіе отъ стараго построено въ разстояніи $1^3/_4$ аршина. Церковь сооружена Іосифомъ Лукашевичемъ. Внутри имѣются хоры, надъ трапезою. Колокольня 1827 г. Въ 1895 г. была мысль о ремонтѣ церкви. (Дѣло 1895 г. № 123.—Метрика 1887 г. № 62).

Церковь единогласно признана интересною, особенно въ сравненіи съ неудачною новою. Обращено вниманіе на то обстоятельство, что цоколь ея признается ветхимъ, и въ то же время вынимается для нуждъ строительства новаго храма.

Постановлено: 1) разборки церкви не разрѣшать, 2) потребовать немедленнаго ремонта ея фундамента.

XIII. Архангельскъ. Успенская Боровская церковь.

(См. Вопросы реставраціи, в. I, стр. 54; IV, 37; VI, 34; VIII, 28).

Доложенъ отчетъ художника-архитектора Д. В. Милѣева объ осмотрѣ имъ колокольни церкви, которымъ устанавливается, что берегъ не осѣдаетъ и проченъ, что наклонъ колокольни произошелъ отъ ея неравномѣрнаго осѣданія, такъ какъ ея восточная стѣна лежитъ на фундаментѣ церкви и задерживается имъ, и что фундаментъ колокольни не такъ плохъ, какъ опредѣлялось изслѣдованіями г. Минейко.

М. Т. Преображенскій высказалъ, что, по его мнѣнію, не представляетъ особыхъ техническихъ затрудненій самое выпрямленіе колокольни. Прежде всего необходимо разъединить колокольню и церковь, а затѣмъ предоставить колокольнѣ садиться въ восточномъ направленіи, постоянно подмачивая фундаментъ; такъ какъ площадь его не велика, то осадка будетъ продолжаться и въ новомъ направленіи, до совершеннаго уплотненія почвы. При достаточномъ наблюденіи, такая операція должна кончиться вполнѣ удачно. А. Н. Померанцевъ замѣтилъ, что при хорошемъ состояніи стѣнъ и лучшемъ, чѣмъ предполагалось, фундаментѣ колокольня не можетъ упасть неожиданно. Члены совѣщанія, высказывавшіеся по данному вопросу, находили возможнымъ подвести подъ колокольню новый фундаментъ, не измѣняя ея настоящаго положенія.

Постановлено: представить вопросъ о сохраненіи колокольни на новое разсмотрѣніе Техническо-Строительнаго Комитета при М. В. Д.

XIV. Полтавской губ. Роменскаго у. с. Коровинцы. Михайловская деревянная церковь, 1752 г.

(Рис. 76).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 17 іюня и отъ 25 октября 1911 г. съ запросомъ о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ разборкѣ этой церкви, въ виду необходимости постройки на томъ же мѣстѣ новой церкви. (Дѣло 1911 г. № 142).

А. Н. Померанцевъ нашелъ церковь очень типичною и интересною.

Постановлено: разборку церкви не разрѣшать, но допустить перенесеніе ея на иное мѣсто.



Рис. 76. С. Коровинцы, Роменскаго у. Церковь 1752 г.

XV. Рязанскаго у. Троицкій монастырь. Сергіевская церковь 1752 г.

(Рис. 77).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 7 ноября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи расширить алтарь церкви, какъ тѣсный. Церковь построена А. П. Вердеревскимъ въ 1752 г. Отъ стараго храма оставался правый придѣлъ, устроенный въ 1697 г. стольникомъ П. П. Вердеревскимъ, уничтоженный въ 1819 г. и вновь построенный въ 1889 г. купцомъ Д. Е. Юкинымъ. Въ 1852 г. купцомъ Анзиміровымъ устроенъ былъ лѣвый придѣлъ, перестроенный въ 1904 г. тѣмъ же Юкинымъ. (Дѣло 1905 г. № 10.— В. Самаряновъ въ Трудахъ Ряз. арх. комм., т. IX, стр. 41.—«Иллюстрир. Газета» 1872 г., № 7).

Алтарь былъ защищаемъ лишь П. П. Покрышкинымъ и А. А. Спицынымъ, какъ послѣдній остатокъ стараго храма, не лишенный своеобразной красоты.

Постановлено: разрѣшить.



Рис. 77. Рязанскаго у. Троицкій монастырь. Сергіевская церковь, 1752 г.

XVI. Новгородъ. Георгіевская церковь. Колокольня 1787 г.

(Рис. 78).



Рис. 78 Новгородъ. Направо Георгіевская церковь

Доложены отношенія священника церкви отъ 20 марта и 11 октября 1911 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи разобрать каменную колокольню, какъ недостаточную для помѣщенія колоколовъ. Колокольня эта, вмѣстѣ съ пристройкою, сооружена въ 1787 г., что опредѣляется сохранившимся планомъ. Задняя стѣна колокольни стоитъ на двухъ деревянныхъ балкахъ, положенныхъ на боковыхъ стѣнахъ крыльца; вся колокольня даетъ осадку. Препровожденъ карандашный эскизъ новой колокольни. (Макарій, т. I, стр. 385.—Дѣло 1911 г. № 66).

П. П. Покрышкинъ, лично осмотрѣвшій колокольню, нашелъ ее живописною. А. А. Спицынъ также нашелъ въ ней достоинства и предложилъ поставить новую колокольню на другомъ мѣстѣ.

Постановлено: разрѣшить.

Засѣданіе 21 декабря.

I. Кѣлецкой губ., Мѣховскаго у., д. Высоцице. Костелъ XII в.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 39, стр. 56).

Доложено ходатайство Л. П. Попеля, отъ имени костельнаго дозора, о разрѣшеніи расширенія костела пристройкою съ сѣверной стороны, по проекту краковскаго архитектора Зв. Генделя.

П. П. Покрышкинъ, обративъ вниманіе на древность и интересъ сооруженія, высказалъ, что не только не можетъ быть вопроса о разрѣшеніи какихъ-либо пристроекъ къ старому зданію, но была бы желательна полная реставрація его. В. В. Сусловъ указалъ, что такая реставрація была бы сложна и едва ли возможна.

Постановлено: увѣдомить, что не могутъ быть разрѣшены никакія новыя пристройки къ старому зданію и что была бы желательна реставрація его, въ возможныхъ размѣрахъ.

II. Псковъ. Стѣна Дѣтинца.

(Рис. 79 и 80).

Доложены: 1) рапортъ младшаго архитектора Псковскаго строительнаго отдѣленія Клименко отъ 10 октября 1911 г. о произведенномъ имъ осмотрѣ начавшагося обрушенія въ стѣнѣ, расположенной влѣво отъ входныхъ воротъ. По его



Рис. 79. Псковъ. Стѣна Дѣтинца.

мнѣнію, обрушеніе происходитъ отчасти вслѣдствіе процесса вывѣтриванія, отчасти же вслѣдствіе не вполнѣ правильной кладки, разнородности плитнаго матеріала и слабаго сцѣпленія раствора. Фильтрація водъ сквозь стѣну не замѣчается, такъ какъ за нею имѣется земляная отсыпь и мѣстность имѣетъ уклонъ въ иную сторону. Такъ какъ стѣна служитъ подпорною, то представляется необходимымъ изслѣдованіе качества ея внутренней кладки, для чего слѣдуетъ сдѣлать нѣсколько пробныхъ пробивокъ и отчасти обнажить стѣну со стороны земляной засыпки.

2) Актъ осмотра той же стѣны, составленный 14 ноября 1911 г. особою коммиссіею подъ предсѣдательствомъ псковскаго вице-губернатора В. Н. Крейтона, съ участіемъ члена-корреспондента Имп. Археологической Коммиссіи К. К. Романова. Причина осыпанія стѣны усматривается въ вывѣтриваніи ея, а отчасти въ прониканіи черезъ гребень стѣны влаги, скапливающейся въ образовавшихся на ней углубленіяхъ, и отчасти отъ порчи стѣны посѣтителями. Коммиссіей предположено: произвести починку стѣны камнемъ на цементномъ растворѣ, покрыть ее цементной черепицей, поставить загражденіе изъ колючей проволоки. В. Н. Крейтонъ и К. К. Романовъ высказались за древнее происхожденіе данной стѣны, какъ направляющейся къ колокольнѣ (прежней башнѣ) и сохраняющей признаки старой кладки, забутки и деревянныхъ связей.

К. К. Романовъ развивалъ и поддерживалъ положенія акта 14 ноября, особенно обращая вниманіе на то, что данная стѣна представляетъ, быть можетъ, единственный остатокъ древнихъ внѣшнихъ стѣнъ Дѣтинца; пробивки



Рис. 80. Псковъ. Стѣна Дѣтинца.

стѣны для техническаго изслѣдованія нельзя разрѣшать, какъ опасной и излишней. В. В. Сусловъ высказалъ, что для ремонта должна быть взята плита тѣхъ же размѣровъ и того же матеріала, и сложить ее лучше бы не на цементномъ растворѣ. А. В. Щусевъ замѣтилъ, что принципіальное рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли поддѣлывать разрушающіяся части старыхъ зданій, или передѣлывать ихъ, встрѣчаетъ огромныя затрудненія.

Постановлено: 1) стѣну сохранить, починивъ ее согласно акту 14 ноября 1911 г.; 2) техническое изслѣдованіе произвести безъ пробивки ея.

III. Москва. Златоустовскій монастырь. Соборный храмъ, 1479 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 27 октября и 14 декабря 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи замѣнить чугунный полъ въ соборѣ, какъ холодный и опасный для здоровья, деревяннымъ. (Мартыновъ, Русскія достопримѣч., в. III.—Григорій арх., Истор. опис. Моск. Златоуст. монастыря. Москва 1871.—Звѣринскій, в. II, № 808.—Метрика 1887 г. № 6.—Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, ч. I, стр. 136.—Труды Коммиссіи по сохран. древн. памятн., т. II, стр. 42; III, стр. 373, 377.—

Московскія Вѣд. 1907 г. № 248, стр. 5. — Этюдъ Г. Г. Шмидта въ музеѣ Акад. Худож. № 1523.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1911 г. 269).

А. В. Щусевъ предложилъ устроить деревянный полъ по чугунному.

Постановлено: разрѣшить устроить деревянный полъ по чугунному; если же это оказалось бы невозможнымъ, разрѣшить разборку чугуннаго пола, съ просьбою употребить его для какого-нибудь иного назначенія въ монастырѣ.

IV. Псковъ. Поганкины палаты, XVI—XVII в.

(Изв. Имп. Арх. Комм., в. 28, стр. 26—29, 33; в. 36, стр. 5, 25, 45).

Доложено отношеніе Псковского Археологическаго Общества отъ 10 декабря 1911 г. съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе проектовъ устраиваемаго на дворѣ Палатъ особаго зданія для художественно-ремесленной школы и художественно-промышленнаго музея. Зданіе устраивается на проценты съ 200,000 р., пожертвованныхъ г-жею Фанъ-деръ-Флитъ, каковая сумма должна возрасти еще на 100,000 р. Первый проектъ школы былъ составленъ гражданскимъ инженеромъ Н. И. Клименко, но не получилъ одобренія Министерства Торговли и Промышленности, которое съ своей стороны рекомендовало проектъ, составленный А. Н. Бенуа. Этотъ проектъ не удовлетворилъ Общество, которое просило г. Клименко переработать планъ зданія, а для обработки фасада обратилось къ авторитету художника-архитектора Щусева, указавшаго на художника-архитектора Рухлядева, который и представилъ новый проектъ, по счету третій. Строительная коммиссія рѣшила представить всѣ проекты на одобреніе Имп. Археологической Коммиссіи, при чемъ, принявъ въ соображеніе вѣроятное непринятіе Коммиссіею всѣхъ проектовъ, въ виду предполагаемой ими пристройки новаго зданія вплотную къ старому, поручила г. Клименко составить еще проектъ зданія, совершенно отдѣльнаго отъ стараго. Археологическое Общество проситъ ускорить рѣшеніе дѣла, чтобы не упустить благопріятно сложившихся обстоятельствъ для ходатайства о пособіи школѣ отъ казны и не утратить намѣченнаго для завѣдыванія школою кандидата.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Археологическое Общество возбудило ходатайство о разрѣшеніи удалить устроенное въ 1902 г. крыльцо, какъ не подходящее къ стилю зданія, удалить связанную съ нимъ деревянную лѣстницу, для которой былъ пробитъ сводъ одной изъ комнатъ, и устроить каменную лѣстницу въ другой комнатѣ, служащей нынѣ прихожею, сводъ которой уже былъ пробитъ въ прежнее время интендантскимъ вѣдомствомъ, но задѣланъ. Существующая деревянная лѣстница безполезно отнимаетъ у зданія цѣлое помѣщеніе и опасна

въ пожарномъ отношеніи. Вмѣсто громоздкаго крыльца предположено устройство простого входа.

П. П. Покрышкинъ высказалъ, что, хотя съ формальной точки зрѣнія не возможно запрещать устройство новаго зданія вблизи стараго по любому проекту, но, съ одной стороны, Псковское Археологическое Общество само ищетъ руководственныхъ указаній, а съ другой—для стараго зданія далеко не безразлично, какое сооруженіе станетъ съ нимъ рядомъ. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что всѣ проектированныя зданія не соотвѣтствуютъ Палатамъ, и что составить удовлетворительный проектъ дѣло не легкое. К. К. Романовъ настаивалъ на томъ, что утвержденіе проекта зданія школы должно непремѣнно пройти подъ контролемъ компетентнаго учрежденія. А. В. Щусевъ высказалъ, что всего желательнѣе было бы сохранить существующій ансамбль зданій на усадьбѣ Палатъ въ ихъ настоящемъ видѣ и школу поставить въ другомъ мѣстѣ. Какое бы зданіе ни было сооружено близъ Палатъ въ бо́льшихъ размѣрахъ, оно должно сильно нарушить впечатлѣніе отъ Палатъ; тѣмъ болѣе не пригодны зданія претенціозныя. Если выбирать изъ золъ меньшее, то слѣдовало бы разрѣшить поставить на дворѣ Палатъ самое простое зданіе утилитарнаго типа. А. В. Щусеву въ свое время было предложено составить проектъ зданія для школы, но онъ лично отказался отъ него, такъ какъ находилъ это заданіе невозможнымъ. Б. В. Фармаковскій энергично настаивалъ на томъ, чтобы постройка новаго громоздкаго зданія на дворѣ Палатъ вовсе не разрѣшалась. В. В. Сусловъ напомнилъ, какое жалкое впечатлѣніе производятъ старинныя маленькія зданія среди громадныхъ современныхъ построекъ. Однако противъ этого нашествія на старину почти нельзя принимать никакихъ мѣръ; въ данномъ случаѣ можно лишь потребовать опредѣленнаго разрыва между зданіями и пожелать, чтобы архитектура новаго зданія не убивала старое. А. А. Спицынъ считалъ возможнымъ выразить настойчивое пожеланіе, чтобы новое зданіе воздвигнуто было на противоположномъ углу двора.

Вопросъ объ устройствѣ лѣстницы не могъ получить точнаго разрѣшенія. А. В. Щусевъ высказался за устройство открытой лѣстницы снаружи зданія, въ видѣ пандуса съ перилами. П. П. Покрышкинъ открытыя лѣстницы въ нашемъ климатѣ считаетъ недопустимыми; закрытая же наружная лѣстница исказитъ зданіе. В. В. Сусловъ предложилъ нѣсколько выходовъ изъ затрудненія, и между прочимъ переустройство существующаго внутренняго хода. К. К. Романовъ высказался также за такое переустройство и предложилъ установить желѣзную лѣстницу вмѣсто деревянной. Всякія новыя пробивки въ зданіи

слѣдовало бы запретить. Обществу Палаты переданы для охраненія, а оно съ самаго начала искажаетъ тѣ или иныя формы зданія. Необходимо мириться съ тѣмъ, что старыя зданія неудобны. Б. В. Фармаковскій рѣшительно высказался, что самая важная задача Общества, охраняющаго Палаты, есть тщательное сохраненіе стараго. Е. А. Сабанѣевъ указалъ, что пробивка свода, какъ показываетъ опытъ, почти всегда вредно отзывается на его прочности: могутъ образоваться въ немъ трещины.

Постановлено: 1) признать желательнымъ не занимать дворъ Палатъ никакими новыми зданіями, 2) признать необходимымъ перерывъ между старыми и новыми зданіями въ 5 саж., 3) признать необходимымъ, чтобы фасаду новаго зданія была придана простѣйшая обработка, 4) склонить Общество проектировать новое зданіе по Златоустовскому переулку и Ивановской ул., оставивъ свободною прилегающую часть Губернаторской улицы, 5) рѣшеніе вопроса объ устройствѣ лѣстницы отложить до дальнѣйшаго выясненія его на мѣстѣ.

V. Новгородской губ. Устюженскаго у. д. Новинки. Деревянная церковь, 1717 г.

(Рис. 81).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 4 октября и 9 ноября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи ремонта храма. Церковь находится въ Даниловскомъ приходѣ и уже очень ветха. Она сооружена, будто бы, по указу Имп. Петра I. Зданіе стоитъ не на фундаментѣ, а на отдѣльныхъ камняхъ; сгнили два нижніе вѣнца, очень ветхъ верхъ колокольни. Церковь очень мала (ширина менѣе 2-хъ саж.), трапеза отдѣлена отъ церкви одною дверью и окнами, потолокъ низокъ (вышина церкви всего 5 арш.), окна размѣровъ всего 10 × 8 вершк., иконостасъ извет̃шалъ, стѣны вышли изъ нормальнаго положенія. По смѣтѣ на ремонтъ, составленной епарх. архитекторомъ Дьяковымъ, предполагается: подвести фундаментъ, перемѣнить нижніе вѣнцы, вывѣсить стѣны, перестлать полы,



Рис. 81. Д. Новинки Устюженскаго у. Новгор. губ. Церковь 1717 г.

перемѣнить обшивку, прорубить арку во внутренней стѣнѣ, устроить новый потолокъ въ храмѣ, съ наклонными краями, увеличить размѣры 10 оконъ, устроить желѣзную крышу, передѣлать въ томъ же видѣ верхъ колокольни. (Дѣло 1911 г. № 148).

Е. А. Сабанѣевъ нашелъ колокольню любопытною. В. В. Сусловъ выразилъ желаніе знать, не имѣется ли подъ обшивкой какихъ-либо деталей, которыя слѣдовало-бы отъ нея освободить. Найдено, что представленные чертежи не точны и что при ремонтѣ нельзя ими руководиться. Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что такъ какъ конструкція шатра состоитъ изъ стропилъ, а не изъ сруба, то проектируемый потолокъ съ наклонными стѣнками трудно выполнить.

Постановлено: ремонтъ разрѣшить, согласно проекту г. Дьякова, за исключеніемъ устройства арки, увеличенія оконъ и устройства желѣзной крыши; устройства оконъ въ проектируемомъ потолкѣ не разрѣшать.

VI. Московской губ. Верейскаго у., с. Ильинское. Каменная церковь 1717 г.

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 20 іюня и 8 октября 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи замѣнить иконостасъ теплаго Ильинскаго придѣла церкви новымъ. Церковь построена Слѣпушкинымъ, въ 1821 г. ремонтирована помѣщикомъ полковн. Остафьевымъ. Лещадный полъ настланъ въ 1809 г. Въ церкви на аналоѣ серебряный крестъ съ мощами, съ надписью: «Моленіе Никифора Иванова сына Слѣпушкина». Главный придѣлъ въ честь Рождества Христова, придѣлы въ честь Покрова Пресв. Богородицы и во имя прор. Иліи. (Метрика 1887 г. № 335. — Дѣло 1911 г. № 147).

В. В. Сусловъ обратилъ вниманіе на необычный планъ иконостаса. А. В. Щусевъ нашелъ иконостасъ простымъ и изящнымъ, А. А. Спицынъ не находилъ въ немъ особенныхъ достоинствъ. Е. А. Сабанѣевъ прибавилъ, что новый иконостасъ будетъ навѣрное хуже.

Постановлено: не разрѣшать.

VII. Архангельской губ. Шенкурскаго у., с. Кицкое. Знаменская деревянная церковь, 1762 г.

(Рис. 82 и 83).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 27 апрѣля, 2 сент. и 5 дек. 1911 г., съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать

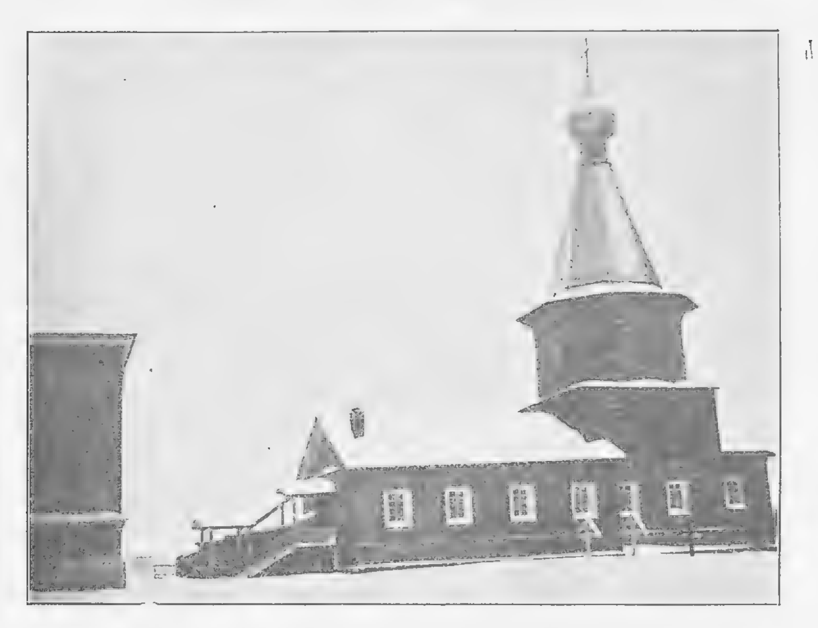


Рис. 82. Кицкій приходъ. Знаменская церковь.

церковь, какъ ветхую, излишнюю и опасную въ пожарномъ отношеніи. Церковь могла бы быть перенесена въ иное мѣсто, на нижній конецъ прихода, но средствъ для этого не имѣется, равно какъ и на поддержаніе церкви ремонтомъ, расходы на который исчислены въ 1033 р. По акту осмотра церкви, произведеннаго причтомъ и представителями прихода 22 окт. 1911 г., срубъ храма сложенъ изъ хорошаго матеріала и въ общемъ прочепъ. Въ сѣверной

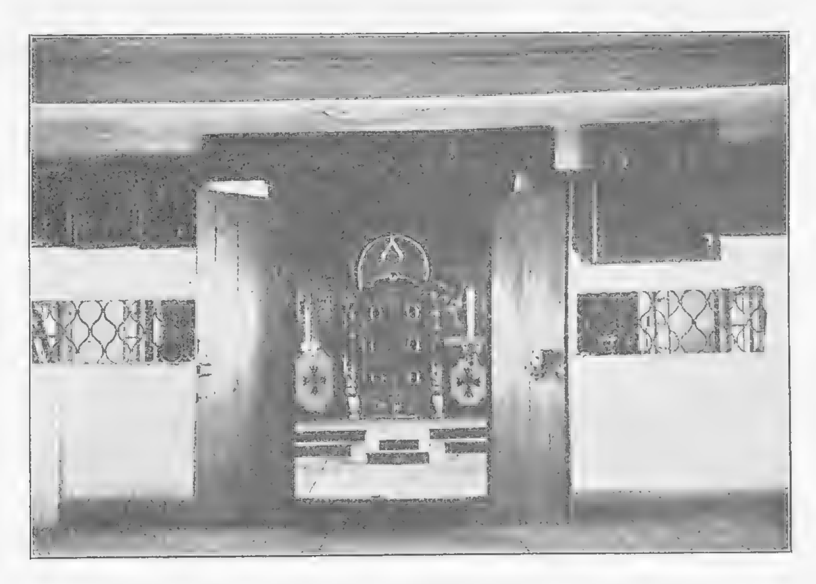


Рис. 83. Внутренній видъ Кицкой Знаменской церкви.

стѣнѣ алтаря подгнило до 6 рядовъ бревенъ (отъ стока воды съ крыши и отсутствія отдушинъ для провѣтриванія подвала), и церковь дала уклонъ въ с.-в. направленіи; сильно подгнили подполья, отъ сырости подвальнаго помѣщенія; крыша сгнила и протекаетъ. Длина церкви 11 саж., ширина 4 саж., вышина до креста 12 саж. Стѣны внутри оштукатурены. Сохраняется оловянный потиръ, крашенинная фелонь, рѣзная плащаница, 9 старыхъ слюдяныхъ оконницъ, иноческій поясъ съ кистями, слюдяной фонарь; иконы въ иконостасѣ старыя. На колокольнѣ колоколъ 1687 г., вложенный въ Сійскій монастырь по дьякѣ Аѳон. Ташлыковѣ. (Дѣло 1911 г., № 90.—Изв. И. Археолог. Комм., в. 41, стр. 196).

Постановлено: ходатайствовать предъ св. Синодомъ о назначеніи суммы на ремонтъ храма или на перенесеніе его на иное мѣсто.

VIII. Черниговской губ. Суражскаго у. с. Овчинецъ. Деревянная церковь, 1763 г.

(Рис. 84).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 1 декабря 1911 г. съ препровожденіемъ ходатайства жителей д. Дубровки разрѣшить имъ перенесеніе церкви изъ села. Церковь была расширена и капитально ремонтирована въ



Рис. 83. С. Овчинецъ, Суражск. у. Черниг. губ. Церковь 1763 г.

1835 г.; колокольня построена въ 1848 г. Матеріалъ церкви крѣпокъ. (Дѣло 1911 г. № 301).

Е. А. Сабанѣевъ замѣтилъ, что отъ стараго зданія сохранилась только средняя часть.

Постановлено: разрѣшить перенести церковь, въ полномъ составѣ.

IX. Рязанской губ. Касимовскаго у. с. Селище. Деревянная церковь, 1774 г.

(Рис. 85 и 86).

Доложены отношенія духовной консисторіи отъ 29 апрѣля и 16 ноября 1911 г., съ препровожденіемъ ходатайства о разрѣшеніи разобрать церковь. Церковь перенесена изъ д. Вежекъ, стараніемъ помѣщика Дм. Алекс. Симонова и подъ присмотромъ его приказчика Вас. Ив. Бурова. Колокольня 1876 г., трапеза 1879 г., обшивка тесомъ 1878 г. Иконостасъ и иконы новыя; «всюду работа самая простая и дешевая, слезъ достойная». Въ 1892 г. церковь внутри обтянута парусиною и покрыта священными изображеніями. Въ церкви сохраняется оловянный потиръ 1676 г., вложенный подъячимъ Приказа Большого Приходу Алекс. Павловымъ въ Зеленую пустыню, и оловян-



Рис. 85. С. Селище Касимовскаго у. Церковь 1774 г.

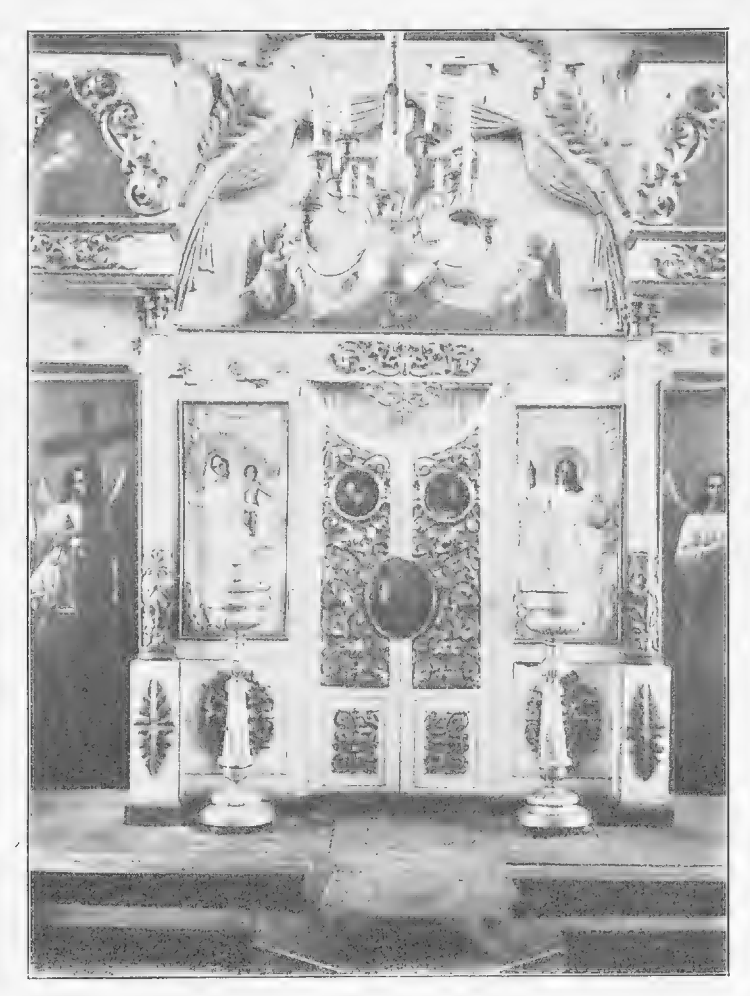


Рис. 86. Иконостасъ Селищенской церкви 1774 г.

ная же дарохранительница. Церковь не можетъ быть перенесена на иное мѣсто, за неимѣніемъ такого мѣста и по недостатку средствъ, а также по ветхости матеріала. По акту осмотра церкви, составленнаго 4 сент. 1911 г. инженерами П. Степановымъ и Н. Софотеровымъ, нижніе вѣнцы холодной церкви и колокольни совершенно сгнили, полъ въ церкви просѣлъ къ иконостасу, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣнъ замѣтно на глазъ выпучиваніе, колокольня имѣетъ значительный уклонъ на востокъ, а церковь на ю.-в.; «все зданіе настолько ветхое, что никоимъ образомъ нельзя поручиться за его безопасность». Предполагаемая каменная церковь можетъ быть поставлена лишь на мѣстѣ существующей, такъ какъ только здѣсь имѣется устойчивая почва. (Дѣло 1911 г. № 93).

Е. А. Сабанѣевъ не признаетъ ни церковь, ни иконостасъ достойными сохраненія. А. В. Щусевъ нашелъ иконостасъ пріятнымъ, а церковь не

лишенною достоинствъ. В. В. Сусловъ и П. П. Покрышкинъ высказались за желательность сохраненія восьмерика путемъ перенесенія этой, сравнительно, прочной, части церкви.

Постановлено: 1) иконостасъ сохранить, 2) просить перенести церковь на иное мѣсто или продать для перенесенія; если же то и другое окажется невозможнымъ, разрѣшить ее разобрать.

X. Полтавской губ. Лубенскаго у., с. Пески. Деревянная церковь, 1788 года.

(См. выше, стр. 8).

Доложено отношеніе духовной консисторіи отъ 5 декабря 1911 г. съ препровожденіемъ прошенія причта и прихода о разрѣшеніи имъ разобрать всю церковь, для приспособленія пригоднаго матеріала при устройствѣ предполагаемой новой церкви, бо́льшихъ размѣровъ. Храмъ сооруженъ изъ дуба, довольно хорошо сохранившагося. Западный притворъ и колокольня пристроены къ нему въ 1861 г. «Неразрѣшеніе разобрать старую церковь можетъ послужить большимъ затрудненіемъ въ дѣлѣ постройки новой церкви». Расширеніе существующей церкви не представляется возможнымъ. Отношеніемъ Имп. Археологической Коммиссіи отъ 30 іюня 1911 г. было разрѣшено разобрать новыя части церкви. Храмъ сооруженъ стараніемъ архимандрита Лубенскаго Преображенскаго монастыря Дамаскина. (Дѣло 1911 г. № 272).

А. В. Щусевъ одобрилъ иконостасъ церкви. В. В. Сусловъ не находитъ церковь интересною и замѣчаетъ, что фронтоны ея могутъ оказаться старыми.

Постановлено: остаться при прежнемъ рѣшеніи.

XI. Екатеринославскаго у., с. Старый Кайдакъ. Деревянный Михайловскій храмъ XVIII в.

(Рис. 87—89).

Доложены прошенія уполномоченныхъ отъ крестьянъ с. Кайдакъ, священника о. І. Сугаренко и крестьянина Аѳ. Бѣлоконя, отъ 28 апрѣля и 23 ноября 1911 г. объ исходатайствованіи суммы на ремонтъ храма. «Считая себя прямыми потомками запорожцевъ, ревнуя о вѣрѣ нашихъ предковъ, сра-



Рис. 87. С. Старый Кайдакъ Екатериносл. у. Церковь XVIII в. Видъ съ С.

жавшихся за Святой Господній Крестъ, мы бы хотѣли сохранить для потомства этотъ драгоцѣнный памятникъ старины нашихъ предковъ, но на это не имѣемъ достаточныхъ средствъ, почему позволяемъ себѣ обратиться съ усерднѣйшей просьбой къ Вашему Сіятельству, не найдете ли Вы возможнымъ выдать намъ субсидію на реставрацію нашей церкви, или же доложить объ этомъ Его Императорскому Величеству Государю Императору, милостивому и щедрому покровителю отечественной старины». Представленная смѣта на ремонтъ заключена въ суммѣ 16.854 р. Предположено: разобрать всѣ верхи и главки и срубить ихъ вновь, настлать новые полы, разобрать хоры и устроить такіе же вновь, сдѣлать новую лѣстницу на второй ярусъ звонницы, уложить новые два вѣнца изъ дубовыхъ бревенъ вверху, устроить желѣзную крышу, старыя крыльца замѣнить новыми, вновь обшить церковь тесомъ, починить фундаментъ, вызолотить кресты.—Церковь основана при Кодацкой крѣпости, отбитой запорожцами у поляковъ въ 1637 г. Въ ней сохраняются: серебряная дарохранительница 1761 г., вложенная Сем. Бардадинымъ, пара желѣзныхъ вѣнцовъ, серебряный подсвѣчникъ съ фигурою ангела, желѣзное копье. (Дѣло 1911 г. № 91).

Е. А. Сабанѣевъ нашелъ церковь весьма цѣнною и высказалъ, что къ ней надо отнестись съ особымъ вниманіемъ. Настоящая обшивка, повидимому, поздняя. А. В. Щусевъ замѣтилъ, что церковь прелестна и заслу-



Рис. 88. Старо-Кайдацкая церковь. Видъ съ В.

живаетъ поддержки. В. В. Сусловъ обратилъ вниманіе на то, что рѣзьба церкви поздняя, что доски, быть можетъ, тесаныя; необходимо сохранить все старое, добавивъ недостающее. Е. А. Сабанѣевъ указалъ на то, что при разборкѣ частей церкви для ремонта ея необходимо отмѣчать всѣ размѣры и снимать шаблоны, потому что малѣйшія измѣненія размѣровъ, какъ показываетъ опытъ, приводятъ къ искаженію существенныхъ частей. Н. П. Покрышкинъ, въ дополненіе къ этому замѣчанію, сообщилъ свое предположеніе, что линіи церкви кверху нѣсколько суживаются.

Постановлено: потребовать актъ осмотра, просить указать работы болѣе или менѣе неотложныя и указать на необходимость болѣе точныхъ измѣреній, особенно въ верхнихъ частяхъ, и снятія шаблоновъ.

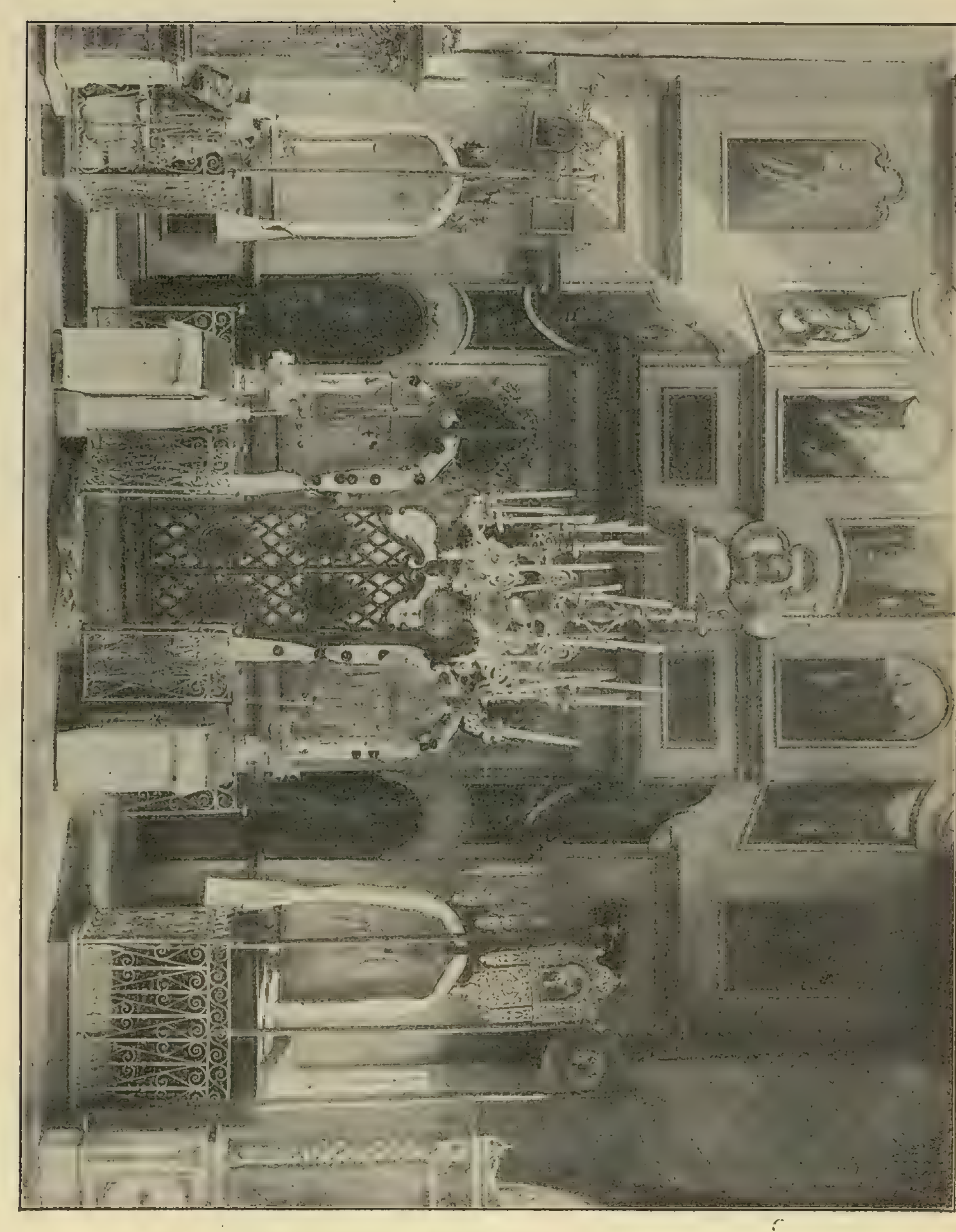


Рис. 89. Внутренній видъ Старо-Кайдацкой церкви.

Описаніе памятниковъ русской архитектуры по губерніямъ.

II. Вятская губернія.

Описаніе памятниковъ церковной старины Вятской губ. въ высшей степени облегчено тѣмъ обстоятельствомъ, что уже имѣется значительное количество альбомовъ видовъ вятскихъ церквей, собранное по инициативѣ бывшаго Вятскаго преосвященнаго Алексія. Въ настоящее время эти альбомы сохраняются въ мѣстной епархіальной библіотекѣ. Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность мѣстному епархіальному управленію за разрѣшеніе использовать ихъ для настоящаго изданія и жалѣетъ, что не могла сдѣлать это въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Литература по изученію вятскихъ церквей, среди которыхъ преобладаютъ памятники XVIII в., пока очень скудна.

I. Вятскій уѣздъ.

I. Вятка. Троицкій каѳедральный соборъ 1761—1772 г.

(Рис. 1).

Построенъ тщаніемъ епископа Варѳоломея. Освященъ 25 мая 1772 г. Вышина храма до креста 24 саж., длина съ алтаремъ 31 саж., ширина главнаго храма $18^1/_2$ саж., двухъ придѣловъ 16 саж. Своды стрѣльчатые, опирающіеся на 4 четырехгранныхъ столба съ карнизами. Алтарь съ однимъ полукружіемъ; своды въ немъ лежатъ на столбахъ. Въ соборѣ два придѣла: въ честь св. Николая Чудотворца и св. архистратига Михаила. Между алтарями придѣловъ широкій проходъ въ главный храмъ. По серединѣ стѣны снаружи обведенъ двойной поясъ, выдѣланный изъ кирпича и алебастра. Кровля на главномъ храмѣ куполомъ, на придѣлахъ двухскатная. Главъ пять. Иконостасъ четырехъярусный. Изъ иконъ замѣчательны: святителя Николая, извѣстная по мѣсту явленія ея подъ именемъ Великорѣцкой; архангела Михаила, рѣзная на камнѣ, найденная



Рис. 1. Вятскій каѳедральный соборъ.

при паханіи поля и принесенная въ соборъ въ 1739 г.; Тихвинской Божіей Матери, привезенная въ Вятку архіепископомъ Іоной въ 1676 г. Фонарь и верхній ярусъ главнаго храма и своды придѣльныхъ расписаны живописью. Снаружи съ восточной и западной стороны есть иконныя изображенія. Въ главномъ храмѣ гробницы архіепископа Іоны, еп. Лаврентія (1737 г.) и еп. Варѳоломея (1775 г.). Въ 1871 г. подъ соборомъ устроена пещерная церковь во имя Всѣхъ Святыхъ Кіевскихъ. Колокольня каменная четырехъярусная, построенная, согласно преданію, по плану Растрелли. На одномъ изъ большихъ колоколовъ надпись о сооруженіи его въ 1692 г. «при архіерействѣ преосвященнаго Іоны, архіепископа Вятскаго и Великопермскаго, сво домовою казною и келейною и мірскимъ подаяніемъ и отъ приходскихъ церквей и церковною казною въ оную пользу всѣхъ православныхъ христіанское, яко великое подаяніе отъ кого, и тѣмъ будетъ милость отъ Бога». Въ богатой ризницѣ собора хранятся: золотой крестъ съ мощами, приложенный въ 1614 г. царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ къ Великорѣцкой иконѣ, драгоцѣнная панагія архіеп. Іоны, митра съ иконами на деревѣ и съ горностаевый опушкой, посохъ, рипиды, богослужебные сосуды; все это относится къ 1658—1674 г.г. Къ собору принадлежатъ двѣ каменныя часовни: одна близъ с. Великаго на мѣстѣ явленія иконы св. Ни

колая, другая близъ с. Филейскаго (Метрика 1887 № 67; Вятскія Еп. Вѣд. 1, 1873 г., № 1; 1876 г., № 6.—Живописная Россія, кн. VIII—XI).

II. Вятка. Богоявленская церковь, 1698 г.

(Рис. 2).

Вышина холоднаго храма 7, длина $4^1/_2$ и ширина $8^1/_2$ саж., вышина трапезы 2, длина $3^1/_2$ и ширина $8^1/_2$ саж. Своды въ тепломъ храмѣ коробовые, въ холодномъ крестовые. Окна въ трапезѣ расположены подъ самыми пятами сводовъ, съ прямыми перемычками, висячими арками, кокошниками, гранями и рѣзьбой. Алтарь съ тремя полукружіями. Алтари придѣловъ въ трапезѣ выступаютъ въ холодную церковь, образуя выступы. Къ паперти примыкаетъ открытое крыльцо на 4-хъ столбахъ. Связи въ стѣнахъ деревянныя, своды стя-



Рис. 2. Вятская Богоявленская церковь, 1698 г.

нуты желѣзными. Надъ окнами второго свѣта поясъ, выше полукруглыя углубленія съ арками; на углахъ пилястры. Иконостасъ холоднаго храма четырехъярусный стараго устройства, въ тепломъ одноярусный. Престолы въ честь Воздвиженія Креста Господня и св. Георгія Побѣдоносца. Въ церкви имѣется образъ Спасителя, написанный на бѣломъ желѣзѣ, принесенный, по преданію, новгородскими выходцами въ Хлыновъ-Вятку. По словамъ вятскихъ старожиловъ, подобный же образъ находится въ Новгородскомъ соборѣ, только бо́льшихъ размѣровъ. Колокольня современна храму. Въ палаткѣ церкви помѣщается рѣзное изображеніе Спасителя въ темницѣ. Съ открытіемъ Александро-Невскаго собора въ Вяткѣ Богоявленская церковь приписана къ нему. (Метрика 1887 г., № 57.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 6).

III. Вятка. Церковь во имя Владимірской иконы Божіей Матери, XVIII в.

Построена первоначально тщаніемъ заводчика Григ. Мих. Вяземскаго; окончательно устроена и освящена въ 1727 г. Нынѣшній храмъ болѣе поздній. Вышина храма 7, длина и ширина по 4 саж. Сводъ котловый. Окна продолговатыя, сведенныя вверху мысомъ; наличники у нихъ въ видѣ валиковъ и полуколонокъ съ перехватами. Алтарь пятигранный, своды въ немъ полукруглые. Стѣны первоначальныя, снаружи мѣстами испещрены орнаментомъ изъ колонокъ, подставокъ, карнизовъ; по серединѣ церкви обведенъ поясъ. Карнизы въ видѣ зубчиковъ, квадратиковъ и арочекъ. Теплый храмъ пристроенъ въ 1876 г.; престолъ въ немъ въ честь св. Іоанна Златоуста. Изъ старинныхъ иконъ замѣчательна икона Владимірской Божіей Матери (въ иконостасѣ теплаго храма); ликъ Богоматери окруженъ двунадесятью праздниками и 18-ю ликами святителей; образъ въ серебряной ризѣ; на главѣ Богоматери прикрѣплена золотая брошь съ брилліантами, пожертвованная Екат. Андр. Макаровой; остальная часть ризы украшена камнями и стразами Алексѣемъ Сем. Прозоровымъ. Стѣны расписаны иконописью. Подъ окнами и на стѣнахъ много алебастровыхъ украшеній. Колокольня пятиярусная 1876 г. Въ церкви хранятся старинные сосуды изъ непробнаго серебра. Какъ видно изъ надписи на потирѣ, они пожертвованы въ 1718 г. Григ. Вяземскимъ. (Метрика 1887 г., № 63.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 19).

IV. Вятка. Воскресенскій соборъ, 1700 г.

(Рис. 3).

Древняя деревянная церковь была построена при основаніи города. Настоящая церковь построена въ видѣ квадрата, хлыновскимъ каменныхъ дѣлъ мастеромъ Ив. Ив. Никоновымъ. Въ 1725 г. «зимняго ради служенія» былъ пристроенъ придѣлъ въ честь Введенія Пресв. Богородицы, въ 1759 г.—другой въ честь св. Димитрія Ростовскаго. Въ 1851 г. къ церкви съ запада пристроенъ теплый храмъ съ колокольней. Вышина церкви 6 саж., длина и ширина по $6^1/_2$ саж. Своды стрѣльчатые. Алтарь съ тремя полукружіями. Иконостасъ четырехъярусный, 1735 г. Изъ иконъ замѣчательны: образъ Воскресенія Христова съ изображеніемъ прав. Симеона и прор. Анны, Сошествіе во адъ, Пр. Троицы, устроенная въ 1708 г. хлыновцемъ Ѳеодоромъ Сунцовымъ. Всѣ иконы начала XVIII в. и писаны изографомъ хлыновцемъ Арт. Петр. Кузнецовымъ. Образъ св. Димитрія Ростовскаго, написанный до 1764 г., съ русской надписью въ латинской транскрипціи. Стѣны храма расписаны живописью въ 1848 г. Сѣверная и южная двери желѣзныя, куплены въ 1785 г. Одинъ изъ колоколовъ имѣетъ дату 17 іюня 1754 г. Въ ризницѣ храма хранятся: старинная атласная хоругвь съ надписью: «Лѣта 7190 (1682) года Іюля 8 дня приложилъ сію пелену Илья Гостевъ по женѣ своей Неонилѣ, по ся обѣщанію», три паникадила 1729 г., устроенныя мастеромъ Андреемъ Куклинымъ, серебряные сосуды съ надписью 1671 г., пожертвованные Ильей Гостевымъ, и другіе 1751 г., пожертвованные попомъ Лукою Юферевымъ, два деревянные креста, обложенные серебромъ, двѣ тарелочки съ надписью 1757 г.,



Рис. 3. Вятскій Воскресенскій соборъ, 1700 г.

ажурная лампадка 1792 г., шитая золотомъ и жемчугомъ пелена конца XVII или начала XVIII в., евангеліе 1677 г. и богослужебныя книги XVIII в. (Метрика 1887 г., № 59.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 7.— Г. Никитниковъ, Историко-статистическое описаніе Воскресенскаго собора въ г. Вяткѣ. В. 1869).

V. Вятка. Каменная церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, 1723 г.

Церковь построена въ видѣ восьмигранной башни; вышина ея 11, длина и ширина по $4^2/_3$ саж. Своды котловые. Окна въ два свѣта, полукруглыя, наличники на нихъ гладкіе. Въ серединѣ свода на каждой сторонѣ устроено по одному круглому окну. Алтарь пятигранный, своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Въ XIX в. съ сѣвера къ притвору пристроенъ придѣлъ во имя пр. Артемія, сообщающійся съ нимъ двумя пролетами и составляющій съ нимъ теплый храмъ. Паперть глухая, подъ колокольней. Посреди церкви обведенъ кирпичный поясъ. Иконостасъ двухъярусный. Колокольня современна церкви и имѣетъ видъ восьмигранника. Въ 1904 г. помѣщеніе существующей колокольни присоединено къ храму, самая же колокольня поставлена передъ церковью на разстояніи 12 арш. съ запада. Передѣлки произведены безъ должнаго разрѣшенія. (Метрика 1887 г., № 58.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 19.— Дѣло Имп. Арх. Комм. 1904 г., № 230).

VI. Вятка. Знаменская (Царевская) церковь, 1778 г.

(Рис. 4).

Первоначально построена на средства жителя г. Хлынова Гавріила Петр. Машковцева. Въ 1772 г. устроенъ придѣлъ въ южной сторонѣ трапезы и освященъ во имя свв. равноап. Константина и Елены. Главный храмъ перестроенъ и при освященіи въ 1778 г. переименованъ въ Знаменскій. Въ 1817 г. трапеза расширена, и въ южной части ея возстановленъ прежній придѣлъ, а въ сѣверной вновь открытъ придѣлъ во имя св. великомученицы Варвары въ 1821 г. Вышина церкви до креста 22, длина 18, ширина 8 саж. Сводъ въ тепломъ храмѣ стрѣльчатый, въ холодномъ котловый, вверху задѣланный потолкомъ. Снаружи вверху подъ сводомъ съ каждой стороны по окну съ полукруглымъ верхомъ. Окна съ прямыми перемычками, наличники у нихъ въ видѣ полуколонокъ. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки. Снаружи оконъ есть

кирпичныя и алебастровыя украшенія. По угламъ церкви и на фонаряхъ ея поставлены кирпичныя полуколонки, по капителямъ которыхъ вытянутъ алебастровый карнизъ. Общій карнизъ огибаетъ церковь и колокольню подъ крышей въ видѣ пояса; на церкви еще есть три карниза. Иконостасъ холоднаго храма семиярусный; въ немъ находится старинная икона Знаменія Божіей Матери, въ обновленномъ видѣ. Въ 1821 г. иконы въ иконостасѣ были написаны вятскимъ мѣщаниномъ Мамаевымъ. Стѣны храма и сводъ расписаны иконописью въ 1840 г. Колокольня 1821 г. (Метрика 1887 г., № 56.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 21).



Рис. 4. Вятская Знаменская церковь, 1778 г.

VII. Вятка. Покровская церковь, 1709 г.

(Рис. 5 и 6).

Холодная церковь имѣетъ въ вышину 8, длину $3^1/_2$ и ширину 4 саж. Своды въ видѣ круговой дуги. Наличники у оконъ въ видѣ колонокъ съ перехватами, вверху оканчиваются валиками; у средняго окна есть висячая арка. Алтарь съ тремя полукружіями; своды такіе же. Паперть устроена подъ колокольней; передъ ней было открытое крыльцо съ крышей, на каменныхъ столбахъ, убранное въ послѣднее время. Снаружи по серединѣ церкви обведенъ поясъ; на углахъ поставлены пилястры съ высѣчкой полочекъ и шаровъ. Между полукружіями алтаря колонны съ перехватами. На стѣнахъ есть выдающіяся лопатки, сведенныя кверху въ три арки и образующія собой три углубленія. Карнизы изъ поясковъ. Иконостасъ шестиярусный; въ немъ старинныя иконы: Нерукотворенный образъ Спасителя, Покрова Божіей Матери и



Рис. 5. Вятская Покровская церковь, 1709 г. Видъ съ юга.



Рис. 6. Вятская Покровская церковь. Видъ съ сѣвера.

святителя Николая. На древней иконѣ Алексія человѣка Божія есть надпись: «Лѣта 7203 Августа въ 14 день Божіею Милостію і по благословенію Господина нашего Преосвященнаго Іоны Архиеп... Вятскаго и великопермскаго построилъ сіи образъ святаго праведнаго Алексѣя человѣка Божія Хлынова города въ церковь Рождества Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Покрова Пресвятыя Богородицы дому жъ ево преосвященнаго Архиепископа, по обѣщанію своему и вѣчныхъ ради... и для своего душевнаго спасенія і вѣчнаго ради поминовенія преставльшихся родителей своихъ діака Івана Сергѣева». Своды теплаго храма коробовые. Наличники у оконъ такіе же, что и въ холодномъ храмѣ. Алтарь съ однимъ полукружіемъ; своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Иконостасъ новый. Придѣлъ въ честь Трехъ Святителей. Колокольня восьмигранная, современна храму. Одинъ изъ колоколовъ литъ Бакулевыми. Въ 1904 г. въ церкви безъ надлежащаго разрѣшенія было сломано крыльцо. (Метрика 1887 г., № 61.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 19.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1904 г., № 230).

VIII. Вятка. Предтеченская каменная церковь, 1714 г.

Церковь построена посадскимъ человѣкомъ Григоріемъ Глухихъ. Въ 1825 г. съ запада пристроенъ теплый храмъ. Вышина церкви 12 саж., длина съ алтаремъ 8 саж. и ширина 6 саж. Своды стрѣльчатые, въ куполѣ котловые. Окна въ два свѣта: въ нижнемъ съ прямыми перемычками, въ верхнемъ съ дугообразными. Наличники ихъ имѣютъ видъ столбиковъ съ перелмами, продолжающимися подъ окнами въ видѣ завитковъ; ниже отлива оконъ имѣются небольшіе выступы прямоугольной формы съ выдающимися въ серединѣ круглыми зубцами. Наличники у оконъ въ фонаряхъ имѣютъ видъ полуколонокъ. Алтарь пятигранный, сводъ въ немъ шаровой. На углахъ наружныхъ стѣнъ поставлены двойныя колонки. Выше второго свѣта оконъ съ наружной стороны карнизъ простого устройства съ четырьмя полукруглыми парапетами, изъ которыхъ въ трехъ имѣются окна ромбической формы. Кровля на холодномъ храмѣ шаровая, на тепломъ двускатная. Иконостасъ восьмиярусный. Вышина трапезы 3 саж., длина 9 саж. и ширина 8 саж. Своды въ видѣ круговой дуги; въ проходѣ между алтарями сводъ цилиндрическій. Алтарей два: одинъ на южной сторонѣ храма, другой на сѣверной. Своды въ алтарѣ шаровые. Иконостасъ одноярусный; въ немъ двѣ старинныя храмовыя иконы: Грузинской Божіей

Матери и св. праведныхъ Захаріи и Елизаветы. Колокольня каменная 1723 г., въ видѣ восьмиграннаго столба. Въ 1904 г. въ подвальной части храма уничтожена духовая печь, съ перекрытіемъ стараго свода, и устроена новая арка. (Метрика 1887 г., № 62.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 19.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1904, № 230).

IX. Вятка. Срѣтенская (Пятницкая) церковь, 1705 г.

(Рис. 7—9).

Вышина храма 10, длина $12^1/_2$, ширина $4^1/_2$ саж.; ширина трапезы $7^1/_2$ саж. Своды стрѣльчатые. Наличники оконъ въ видѣ столбиковъ съ перехватами. Алтарь съ тремя полукружіями; своды такіе же. Въ притворѣ съ южной стороны придѣлъ св. великомученицы Параскевы. Стѣны первоначальной сплошной кладки, испещрены снаружи фигурнымъ орнаментомъ. По угламъ колонки съ перехватами; карнизы кирпичные въ видѣ зубчиковъ и поясковъ. Въ иконостасѣ старинная икона Спасителя. Въ придѣлѣ мѣстночтимая чудотворная икона св. Параскевы Пятницы, чудеса отъ которой XVII и XVIII вв. занесены въ рукописную книгу при церкви. Стѣны расписаны иконописью.



Рис. 7. Вятская Срѣтенская церковь, 1705 г.



Рис. 8. Вятка. Срѣтенская церковь. Крестъ 1592 г. Лицевая сторона.



Рис. 9. Вятка. Срѣтенская церковь. Крестъ 1592 г. Оборотная сторона.

Всѣ колокола XVII в. Къ церкви принадлежатъ двѣ часовни: каменная, построенная въ 1866 г. вмѣсто деревянной, въ которой ежегодно въ четвертую субботу по Пасхѣ поминаются убитые въ XIV в. устюжане, принятые вятчанами за враговъ, и деревянная въ слободѣ Дымковкѣ. Въ первой хранится сосновый крестъ (рис. 8 и 9) длиной $3^1/_2$ арш., толщиной 4 вершк. и шириной 7 вершк. съ рельефными изображеніями и надписью 1592 г. (Метрика 1887 г., № 60.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 19.—Живописная Россія, т. 8, ч. II, 1901 г., стр. 89).

X. Вятка. Спасскій соборъ, 1767 г.

(Рис. 10).

Вышина храма 22, длина $15^1/_2$, ширина 13 саж. Своды въ верхнемъ лѣтнемъ храмѣ котловые съ 8-ю круглыми окнами, въ придѣлахъ стрѣльчатые. Въ церкви поставлены 4 гладкихъ четырехгранныхъ столба съ карнизами вверху. Окна съ дугообразными и прямыми перемычками, устроены подъ самыми пятами сводовъ; наличники у нихъ гладкіе. Алтарь квадратный, своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Придѣлы въ честь Вознесенія и свв. апостоловъ Петра и Павла. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки. Снаружи онѣ украшены орнаментомъ изъ квадратиковъ съ полукружіями, покрытыхъ голубой краской. На фронтонахъ (кромѣ западнаго) выдаются бѣлые кирпичные треугольники. По серединѣ верхней церкви обведенъ гладкій поясъ, тоже голубой окраски; ниже его карнизъ изъ зубчиковъ и мѣстами изъ поясковъ. На углахъ стѣнъ пилястры. Иконостасъ 1797 г.; въ немъ чудотворная икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, копія со взятой въ 1647 г. по царскому указу въ Москву (находится нынѣ въ Новоспасскомъ монастырѣ). Икона однихъ размѣровъ съ подлинникомъ и написана неизвѣстнымъ искуснымъ изографомъ; пожалована



Рис. 10. Вятскій Спасскій соборъ, 1767 г.

въ утѣшеніе вятчанамъ вмѣсто взятой въ 1648 г. Украшена изъ царскихъ сокровищъ ризой и драгоцѣнными камнями и имѣетъ надпись, гласящую объ ея пожертвованіи. Этотъ образъ носится въ крестномъ ходѣ въ четвертое воскресенье Великаго поста, въ память избавленія отъ мора. Есть и другая копія того же образа, писанная въ 1714 г. Своды теплаго храма стрѣльчатые, опирающіеся на 4 столба, такіе же, что и въ холодномъ. Окна, алтарь и своды тѣ же. Иконостасъ одноярусный. Придѣлы въ честь Рождества Пр. Богородицы, св. великомученицы Екатерины и Казанской иконы Божіей Матери. Колокольня современна церкви. Большой колоколъ вылитъ въ 1805 г. слободскимъ мастеромъ Андреемъ Θеодор. Поповымъ (Метрика 1887 г., № 68.— Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 6).

XI. Вятка. Спасо-Хлыновская церковь, 1761—1770 г.г.

(Рис. 11).

На мѣстѣ нынѣшней церкви былъ Богословскій Подгородный-Хлыновскій мужской монастырь, основанный въ 1723 г. и упраздненный въ 1764 г.



Рис. 11. Вятская Спасо-Хлыновская церковь, 1761—1770 гг.

Вышина храма 18 саж., длина $13^{1}/_{2}$ и ширина $7^{1}/_{2}$ саж. Своды холоднаго и теплаго храмовъ въ видѣ круговой дуги. При входѣ два гладкіе четырехгранные столба. Алтарь въ холодномъ храмѣ пятигранный, своды такіе же. Стѣны первоначальныя, снаружи испещрены украшеніями въ углахъ и окнахъ изъ круглыхъ карнизовъ-валиковъ. Иконостасъ пятиярусный; въ немъ есть икона Нерукотвореннаго образа Спасителя въ ризѣ, устроенной въ 1797 г. На стѣнахъ живопись съ изображеніями Символа вѣры въ 8 лѣпныхъ рамкахъ и 9 изображеній изъ Апокалипсиса. Алтарь теплаго храма полукруглый съ сводами въ видѣ круговой дуги; въ немъ въ 1884 г. сдѣлана печь. Иконостасъ двухъярусный; въ немъ старинный храмовый образъ, икона св. Прокопія Устюжскаго въ ризѣ 1795 г. и икона Донской Божіей Матери съ надписью 1682 г. Въ папертн находится икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, написанная въ 1608 г. Всѣ эти иконы поновлены въ 1860 г. Колокольня 1819 г. У входа въ нее есть надпись на камнѣ о построеніи ея стараніемъ іерея Стеф. Каблукова, старосты Спир. Веретенникова, строителя Сем. Моргунова и иждивеніемъ прихожанъ. Въ церкви хранятся Евангеліе 1677 г. и старинные серебряные сосуды. Въ 1909 г. Имп. Арх. Коммиссіею было разрѣшено пристроить слѣва придѣлъ. (Метрика 1887 г., № 66.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 21.—Звѣринскій, т. II, 661.—Изв. Имп. Археол. Комм., в. 32, стр. 85).

XII. Вятка. Каменная Стефановская церковь, 1763 г.

(Рис. 12).

Вышина теплаго храма 5²/₃, холоднаго 14¹/₂, длина 16¹/₃ и ширина 7 саж. Своды котловые, въ трапезѣ крестовые, опирающіеся на 4 четырехгранныхъ столба; они раздѣляются арками на девять частей. Алтарь съ тремя полукружіями; своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Въ тепломъ храмѣ престолы въ честь св. Стефана Пермскаго, св. великомученика Ѳеодора Стратилата (1764 г.) и преп. Сергія Радонежскаго (1771 г.). Стѣны первоначальныя сплошной кладки. Иконостасъ пятиярусный; въ немъ: образъ Вседержителя, устроенный въ 1797 г. усердіемъ Параскевы Безруковой, и икона Донской Божіей Матери въ ризѣ съ нѣмецкимъ жемчугомъ и драгоцѣнными камнями. На восточной стѣнѣ снаружи въ клеймѣ помѣщенъ храмовой образъ; внутри стѣны расписаны иконописью. Колокольня каменная, восьмигранная, современна церкви. Изъ колоколовъ два литы въ 1765 г. Въ церкви есть серебряная двухъярусная дарохранительница въ видѣ пирамиды; по угламъ пьедестала поставлены евангелисты, по угламъ второго яруса 4 ангела и на верху ковчега изображеніе воскресшаго Христа. Ковчегъ этотъ приложенъ къ церкви въ 1793 г. купцомъ Ильей Бор. Злыгостевымъ. Въ 1845—56 гг. теплый и верхній храмы расширены. (Метрика 1887 г., № 65.— Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1; 1876 г., № 21).



Рис. 12. Вятская Стефановская церковь, 1763 г.

XIII. Вятка. Кладбищенская каменная церковь въ честь Ахтырской иконы Божіей Матери, 1795 г.

Построена иждивеніемъ колл. сов. Ивана Алексѣевича Безрукова и жены его Параскевы Серг. изъ матеріаловъ старой каменной церкви во имя Казанской Божіей Матери, бывшей при Воскресенскомъ соборѣ. Придѣлы въ честь св. Симеона и пр. Анны и свв. мучениковъ Бориса и Глѣба. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г. № 1; 1876 г., № 21).

XIV. Вятка. Кладбищенская каменная Іоанно-Богословская церковь, 1789 г.

Построена иждивеніемъ Вятскаго купца Стеф. Машковцева. Придѣлы въ честь св. архидіакона Стефана и иконы Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 1, и 1876 г., № 21).

XV. Г. Вятка. Трифоновъ Успенскій Хлыновскій мужской монастырь.

(Рис. 13 и 14).

Основанъ преп. Трифономъ Вятскимъ чудотворцемъ въ 1580 г. Въ настоящее время въ немъ четыре церкви· соборная Успенская съ придѣломъ преп. Трифона 1690 г., Благовѣщенская 1726 г., въ честь Московскихъ святителей Петра, Алексія и Іоны 1730 г., святителя Николая 1751 г. Кромѣ церквей въ монастырѣ есть каменныя зданія: настоятельскій корпусъ, братскій корпусъ, въ сѣв.-зап. углу башня, у юго-восточной стѣны монастыря корпусъ. Всѣ зданія обнесены каменной оградой, въ стѣнахъ которой по угламъ нахо-



Рис. 13. Вятскій Успенскій Трифоновъ монастырь.



Рис. 14. Успенскій соборъ Трифонова монастыря, 1693 г.

дится по каменному флигелю. Есть въ монастырѣ деревянная часовня на каменномъ фундаментѣ, построенная, какъ говорятъ, въ 1695 г. для помѣщенія мощей преп. Трифона при перестройкѣ (?) Успенскаго собора.

Успенская церковь каменная, имѣетъ въ вышину до крыши 8, ширину 10 и длину 11 саж. Своды крестовые, опирающіеся на четыре столба, снизу квадратные, а выше до пятъ арокъ круглые съ карнизомъ. Окна съ прямыми перемычками, снаружи украшены колонками съ капителями и базами, валиками и сухарями; надъ нижними окнами украшенія въ видѣ теремковъ, а надъ верхними кокошники въ три арочки. Алтарь съ тремя полукружіями. Стѣны сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго кирпича. Снаружи онѣ вертикально и горизонтально раздѣлены на три части. Горизонтально дѣлятся поясомъ надъ нижними окнами и карнизомъ надъ верхними, состоящимъ изъ тягъ, кирпича на ребро, квадратныхъ впадинокъ и сухарей; часть надъ карнизомъ до крыши заполнена тремя полуарками, въ которыхъ живопись. Вертикально раздѣляются гладкими пилястрами, соотвѣтствующими аркѣ внутри церкви. Надъ верхними окнами устроены лопатки, сведенныя въ три арки и образующія впадины. Между полукружіями алтаря вставлены цѣльныя колонны. Карнизы состоятъ изъ тягъ, впадинъ, кирпича

на ребро. Иконы въ иконостасѣ, по преданію, привезены изъ Москвы преп. Трифономъ, но неоднократно ремонтировались. Замѣчательны чудотворныя иконы Страстной Божіей Матери, св. муч. Христофора, чтимыя вятчанами, и св. Николая Можайскаго, обносимыя въ крестномъ ходѣ по губерніи. Стѣны расписаны живописью. У сѣверной стѣны храма помѣщается рака преп. Трифона. На той же стѣнѣ вдѣлана надгробная доска съ записью о погребеніи архимандрита монастыря Софронія Македонскаго въ 1764 г. Колокольня построена раньше 1700 г. и стоитъ отдѣльно отъ храма. Одинъ изъ колоколовъ вылитъ въ 1764 г. хлыновцемъ Ив. Головинымъ. Въ церкви есть деревянный рѣзной крестъ, обложенный мѣдью и серебромъ, употреблявшійся преп. Трифономъ, богослужебные сосуды 1598 г., пожертвованные московскимъ жителемъ Ив. Осип. Мальгинымъ при преп. Трифонѣ, и другіе 1679 г., евангеліе съ черневыми изображеніями, евангеліе рукописное, по преданію писанное преп. Трифономъ, вериги преп. Трифона вѣсомъ въ 8³/₄ ф. и его деревянный посохъ. Въ храмѣ покоятся мощи блаженнаго Прокопія.— Въ 1895 г. Имп. Арх. Коммиссіею было разрѣшено художнику Л. И. Парилову реставрировать иконы въ иконостасѣ. Хотя онѣ и были написаны въ XVI вѣкѣ въ строгановскомъ стилѣ, но переписаны въ первой половинѣ XVIII в.; кромѣ того иконы неоднократно реставрировались. (Метрика 1887 г., № 3.—Звѣринскій, в. II, 1223 г.—Правосл. Русскія Обители, 1909 г., кн. I, стр. 116.—Древности. Труды комм. по сохр. памятн., т. II, стр. 31, 48.—Дѣло Имп. Арх. Комм. 1895 г., № 82).

XVI. Вятка. Преображенскій Новодѣвичій монастырь. Преображенская церковь, 1697 г.

Годъ основанія монастыря точно неизвѣстенъ. По Исторіи россійской іерархіи (ч. III) онъ основанъ въ 1624 г., по списку съ грамоты Михаила Ѳеодоровича—въ 1635 г. Въ монастырѣ три церкви: во имя Преображенія Господня 1697 г., Тихвинской Божіей Матери и Божіей Матери Утоленія печали.

Преображенская церковь построена человѣкомъ гостиной сотни Ильею Андреев. Гостевымъ. Размѣръ ея 15 саж. (вышина) × 23 саж. × 7 саж. Своды устроены въ видѣ круговой дуги. Окна сведены вверху мысомъ, наличники у нихъ фигурные. Алтарь съ тремя полукружіями. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго (18 ф.) кирпича. Снаружи онѣ испещрены украшеніями изъ кирпича въ видѣ квадратиковъ. Вокругъ церкви

обведенъ двойной поясъ. Кровля четырехскатная, у спусковъ ея деревянные подзоры. Глава одна, шаровидная. Иконостасъ новаго устройства. Изъ иконъ стараго письма замѣчательны: пр. Михаила Малеина, пожалованная, по преданію, царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при основаніи монастыря, Благовѣщенія Пр. Богородицы, Преображенія Господня, Тихвинской Божіей Матери и св. Иліи пророка. Мѣстночтимыми иконами считаются: икона св. великомученика Пантелеимона, принесенная съ Аѳона, и исповѣдниковъ Христовыхъ Гурія, Самона и Авива—древняя. Алтарь храма и частью стѣны расписаны живописнымъ письмомъ.

Тихвинская церковь имѣетъ размѣры 8 саж. (высота) × 7 саж. × 10 саж. Своды устроены въ видѣ круговой дуги. Среди церкви поставлены два четырехгранныхъ столба. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго (18 ф.) кирпича. Кровля двухскатная. Иконостасъ новый.

Колокольня каменная, 1826 года. Изъ колоколовъ одинъ имѣетъ дату 1627 г., другой—1704 г. Въ ризницѣ церкви сохраняются старинные документы: указы царей Петра и Іоанна, грамоты Ѳеодора Алексѣевича 1679 и 1692 г.г., списокъ съ грамоты Михаила Ѳеодоровича 1628 г., челобитныя игумений 1624, 1628, 1697 г.г., оловянная дароносица. (Метрика 1887 г., № 1.—Звѣринскій В. В., Матеріалы для истор.-топогр. изслѣд. о правосл. мон. въ Росс. Имп., в. II, № 1090.—Правосл. Русскія обители. Приложеніе къ журн. «Русскій Паломникъ» за 1909 г., т. I, ст. 118).

XVII. С. Бахта. Троицкая каменная церковь, 1770 г.

Построена иждивеніемъ дворянъ Бедарева и Безрукаго. Теплый храмъ и колокольня перестроены въ 1851 г. Придѣлы въ честь Рождества Пр. Богородицы и св. великомученика Георгія. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XVIII. С. Березинское. Срѣтенская церковь, 1772 г.

(Рис. 15).

Планъ церкви—равносторонній крестъ. Вышина холоднаго храма 15, длина 6 и ширина 5 саж. Своды стрѣльчатые; окна широкія, сведенныя вверху полукругомъ; подъ крышей 3 небольшихъ четырехугольныхъ окна. Наличники у оконъ въ видѣ круглыхъ полуколонокъ; надъ ними устроены кокошники. Алтарь пятигранный, престолъ въ немъ во имя Всѣхъ Святыхъ. Вышина теплаго храма 3, длина 7, ширина 10 саж. Своды въ видѣ круговой дуги. Окна



Рис. 15. Церковь с. Березинскаго Вятскаго у., 1772 г.

такія же, какъ и въ холодномъ храмѣ. Придѣлы въ честь Срѣтенія Господня и св. великомученицы Парасковы. Въ 1866 г. теплый храмъ перестроенъ. Около оконъ и по угламъ церкви поставлены круглыя, гладкія, мѣстами витыя полуколонки съ фигурными карнизами. По серединѣ церкви обведенъ одинокій поясъ, выдѣланный изъ кирпича валикомъ. Кровля холодной церкви дуговая, теплой—четырехскатная. Надъ сводами церкви два восьмигранныхъ фонаря. Своды теплаго храма и простѣнки холоднаго расписаны живописью. Колокольня новая. Въ церкви хранится оловянный ковчегъ для храненія св. даровъ. (Метрика 1883 г. № 6.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г. № 3).

XIX. С. Бобинское. Благовѣщенская церковь, 1782 г.

(Рис. 16).

Построена усердіемъ купца Леонтія Ив. Песякова. Вышина храма 14, длина 27, ширина 11 саж. Холодная церковь устроена въ видѣ квадрата и помѣщается въ верхнемъ этажѣ. Престолъ въ ней въ честь Благовѣщенія. Своды котловые. Окна продолговатыя съ дугообразнымъ верхомъ; наличники у нихъ гладкіе. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Теплый храмъ находится въ нижнемъ этажѣ. Своды въ немъ крестовые, опирающіеся на четыре четырехгранныхъ столба и раздѣленные арками на равныя части; окна такія же, какъ и въ холодномъ. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Между окнами поставлены обыкновенныя колонны. Кровля дуговая, глава одна. Придѣлъ въ честь святителя Николая. Иконостасъ холоднаго храма пятиярусный, стараго устройства. Колокольня каменная 1807 г.; въ ней устроена церковь въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла. На одномъ изъ колоколовъ надпись: «1625 me fieri celsis Deo anno fecit m. Hans N. Vesel». Къ церкви принадлежатъ 2 часовни: на кладбищѣ и Петропавловская, устроенная неизвѣстно когда, по случаю избавленія отъ скотскаго падежа. (Метрика 1887 г. № 83.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г. № 2).



Рис. 16. Церковь с. Бобинскаго, Вятскаго у., 1782 г.



Рис. 17. Церковь с. Бурмакина, Вятскаго у., XVIII в.

XX. С. Бурмакино. Церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери, XVIII в.

(Рис. 17).

Придѣлъ въ честь святителя Модеста Іерусалимскаго. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г. № 3).

XXI. С. Верхнія Кумёны. Церковь во имя Владимірской иконы Божіей Матери, 1770 г.

(Рис. 18).

Теплый храмъ въ честь Рождества Іоанна Предтечи. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г. № 3).



Рис. 18. Церковь с. Верхокумёнскаго, Вятскаго у., 1770 г.

XXII. С. Вожгалы. Преображенская церковь, 1833 г.

(Рис. 20).

Холодный храмъ построенъ въ 1833 г., теплый въ 1859 г. Престолы въ честь Покрова Пресв. Богородицы и св. апостоловъ Петра и Павла, въ тепломъ храмѣ во имя св. Василія Великаго и св. мучениковъ Гурія, Самона и Авива.

Каменная кладбищенская, въ честь Воскресенія Христова (рис. 19), построена въ 1857 г. (Вятскія Епарх. Вѣд., 1873 г., № 3).



Рис. 19. Кладбищенская церковь с. Вожгалъ, Вятскаго у., 1857 г.

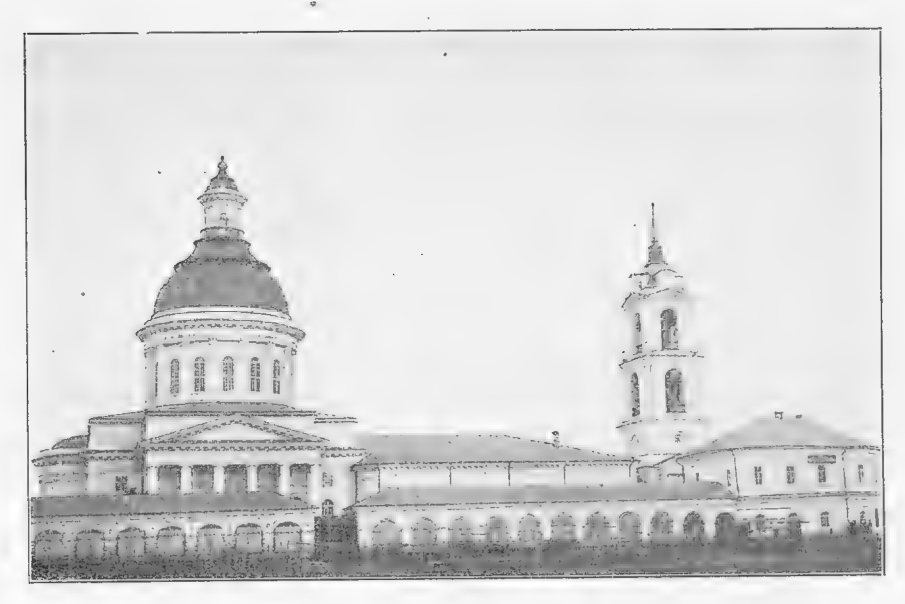


Рис. 20. Преображенская церковь с. Вожгалъ, 1833 г.

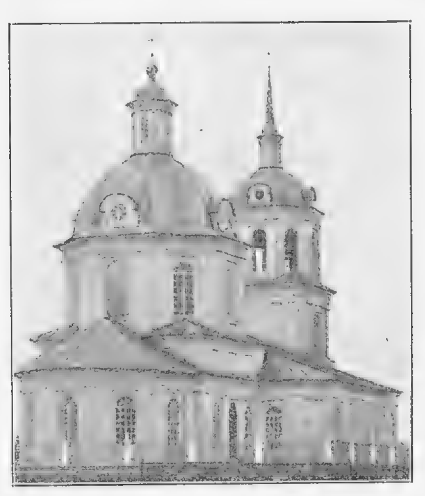


Рис. 21. Церковь с. Волмы, 1825 г.

XXIII. С. Волма. Срѣтенская церковь, 1825 г.

(Рис. 21).

Престолы во имя св. апостола Андрея Первозваннаго и Рождества св. Іоанна Предтечи (Вятск. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 4).

XXIV. С. Волчевское (Волчье). Покровская каменная церковь, 1779 г.

Теплый храмъ, устроенный въ 1740 г., сломанъ въ 1861 г. Вышина холоднаго 15, длина 9, ширина 6 саж. Окна продолговатыя въ два свѣта; наличники у нихъ кирпичные въ видѣ полуколонокъ. Алтарь пятигранный. Стѣны первоначальныя (кромѣ западной), выложены изъ продолговатаго (вѣсомъ 14 ф.) кирпича, середина засыпана бутомъ и залита известковымъ растворомъ. Снаружи стѣны испещрены орнаментомъ изъ зубцовъ и полукружій; на углахъ поставлены полуколонки; по серединѣ церкви обведенъ поясъ. Кровля восьмискатная. Глава одна. Иконостасъ пятиярусный; иконы въ немъ стараго письма и первоначальныя: Спасителя, великомученика Георгія, пр. Иліи (храмовыя) и Всѣхъ Святыхъ; всѣ онѣ въ старинныхъ серебряныхъ окладахъ съ вѣнцами. Колокольня каменная, пятиярусная, современна церкви. Изъ колоколовъ замѣчательны два съ надписями: 1692 г. (литый мастеромъ Иваномъ Михайловымъ) и 1651 г. Въ церкви хранится деревянный восьмиконечный крестъ, обложенный серебромъ, съ датой о построеніи храма. Есть воздухи съ крестами, вышитыми цвѣтными камнями, и старинная плащаница. (Метрика 1887 г. № 10.—Вят. Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).



Рис. 22. Церковь с. Волчье-Троицкаго, 1740 г.

XXV. С. Волчье-Троицкое. Троицкая церковь, 1740 г.

(Рис. 22).

Теплый храмъ въ честь Покрова Пресв. Богородицы существуетъ въ 1740 г. Въ 1863 г. построена новая церковь въ честь Пресв. Троицы и св. Василья Великаго (Вятск. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 4).

XXVI. С. Вязовское (Вязъ). Спасская церковь, 1760 г.

(Рис. 23).

Построена иждивеніемъ кр. Ив. Леонт. Санникова. Вышина храма 15, длина 12, ширина 5 саж. Холодный храмъ устроенъ внутри крестообразно. Своды котловые въ видѣ круговой дуги. Посреди церкви поставлены 2 четырехгранныхъ столба. Сохранились слюдяныя окна. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Теплый храмъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ, престолъ въ немъ въ честь св. Димитрія Ростовскаго. Въ немъ такіе же своды и столбы. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ продолговатаго кирпича. На углахъ церкви и между полукружіями алтарей поставлены полуколонки, спущенныя на полки; между окнами полуколонки, опирающіяся на подставки. Кровля двускатная, глава одна. Въ иконостасѣ верхняго храма всѣ иконы (26) стараго письма и сохраняются въ первоначальномъ видѣ. Въ церкви мѣстночтимая икона Спасителя. Стѣны холоднаго храма расписаны живописью. Колокольня каменная въ видѣ круглой восьмигранной башни. Въ церкви имѣется серебряный крестъ съ финифтяными изображеніями. Въ селѣ сохраняется огромный старый вязъ, на которомъ, по преданію, мѣстные обыватели замѣтили ликъ Спасителя, что и вызвало въ нихъ желаніе построить храмъ. Церковь весьма любопытная и отличной сохранности. (Метрика 1887 г. № 11.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).



Рис. 23. Церковь с. Вяза, 1760 г.



Рис. 24. Церковь с. Загарья, 1789 г.

XXVII. С. Загарье. Вознесенская каменная церковь, 1789 г.

(Рис. 24).

Придѣлы въ честь Рождества Пресвятой Богородицы и св. Архистратига Михаила. Церкви принадлежитъ деревянная часовня въ починкѣ Соковинскомъ Слободского уѣзда. (Вят. Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).

XXVIII. С. Каринское (Каринка). Вознесенская каменная церковь, 1812—1814 г.

Въ 1837—40 г. пристроена теплая церковь. Въ проходѣ изъ нея въ холодную находится Нерукотворенный Образъ Спасителя 2 арш. 3 в. × 1 арш. 12 вершк., написанный въ 1706 г. по подобію Новоспасскаго Московскаго и поновленный въ 1860-хъ гг. художникомъ Лапшинымъ. Есть еще храмовая икона Собора Архистратига Михаила, присланная при основаніи села какимъ-то княземъ и поновленная въ 1853 г. Престоловъ пять: Вознесенія Господня, Успенія Пр. Богородицы, Прор. Иліи, Архистратига Михаила, св. Аѳанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ. Въ приходѣ села въ дер. Дымовской есть старинная деревянная часовня, перестроенная въ 1873 г.; въ ней мѣстночтимыя иконы св. Модеста и муч. Бориса и Глѣба. Въ архивѣ церкви хранится пентикостаріонъ въ кожаномъ переплетѣ 1680 г. и кругъ богослужебныхъ книгъ 1704—5 г. (Метрика 1887 г. № 7.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).

XXIX. С. Красное. Церковь Тихвинской иконы Божіей Матери, 1715 г.

(Рис. 25).

Церковь каменная, имѣетъ въ основаніи квадратъ, второй и третій ярусы восьмигранные. Высота 10 саж., длина и ширина по $5^1/_2$ саж. Своды котловые.


Рис. 25. Церковь с. Краснаго, 1715 г.

Окна въ три свѣта, широкія, сведенныя вверху полукругомъ. Наличники у нихъ въ видѣ полуколонокъ съ рѣзьбой. Алтарь церкви съ тремя полукружіями. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго (18 ф.) кирпича, снаружи испещрены украшеніями въ видѣ шахматовъ. На стѣнахъ есть квадраты, въ которыхъ вставлены камни съ изображеніемъ двуглаваго орла и звѣзды. Между полукружіями алтаря вставлены полуколонки. Карнизъ кирпичный изъ зубчиковъ и четыреугольниковъ; подъ нимъ устроено на каждой грани по полукружію. Иконостасъ поздній. Въ немъ — древній образъ Тихвинской иконы Божіей Матери. Теплая церковь вновь сооружена въ 1862 г. Колокольня каменная, 1865 г. Одинъ изъ колоколовъ 1759 г. (Метрика 1887 г. № 7.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXX. С. Кстинино. Троицкая каменная церковь.

Время постройки неизвѣстно. Теплый храмъ перестроенъ въ 1858 г. Придѣлъ въ честь Архистратига Михаила и Святителя Николая. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXXI. С. Кумёнское. Спасская каменная церковь, 1796 г. (Рис 26).

Церковь основана въ 1675 г., по ходатайству вятчанина Тим. Ѳом. Юферева, попова сына, какъ видно изъ храмозданной грамоты. Вышина холодной церкви 13, длина $5^1/_2$, ширина 5 саж. Своды котловые на 4 столбахъ. Подъ крышей съ трехъ сторонъ по круглому окну; наличники у нихъ гладкіе. Алтарь съ полукружіями, своды въ немъ стрѣльчатые. Въ теплой церкви два придѣла: въ честь Введенія Божіей Матери и св. Аѳанасія и Кирилла, патр. Александрійскихъ. Вышина ея 3, длина 8, ширина $8^1/_2$ саж. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго кирпича. По угламъ церкви пилястры съ небольшими выемками; вокругъ настоящей церкви одинокій поясъ изъ кирпича, вокругъ трапезы двойной. Глава одна. Иконостасы новые. Стѣны холодной церкви расписаны живописью въ 1874 г. Колокольня каменная, 1831 г. Въ приходѣ села въ дер. Четверухинской существуетъ деревянная часовня 1717 г., перестроенная въ 1847 г. (Метрика 1887 г. № 2.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).



Рис. 26. Церковь с. Кумёнъ, 1796 г.

XXXII. С. Кырмыжъ. Воскресенская каменная церковь.

Теплый храмъ перестроенъ въ 1846 г. Придѣлы въ честь Рождества св. Іоанна Предтечи и Святителя Николая. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).

XXXIII. С. Лубягино. Спасская каменная церковь, 1802 г.

Построена иждивеніемъ купца Злыгостева. Придѣлы въ честь св. Василія Великаго и великомученика Димитрія. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXXIV. С. Макарьевское. Макарьевская церковь, 1770—1776 г. (Рис. 27).

Первая деревянная церковь была построена въ 1646—1652 г., во имя препод. Макарія Желтоводскаго. Каменная церковь имѣетъ въ вышину 17 саж., въ длину 5, въ ширину 6 саж. Своды котловые; надъ окнами есть лѣпныя украшенія. Алтарь пятигранный. Въ трапезѣ два придѣла. Стѣны первоначальныя; снаружи онѣ украшены орнаментомъ въ видѣ звѣздъ и кружковъ, высѣченныхъ изъ кирпича, у оконъ наличники. Кровля шаровая, на трапезной двускатная. По угламъ церкви поставлены тройныя гладкія полуколонки съ

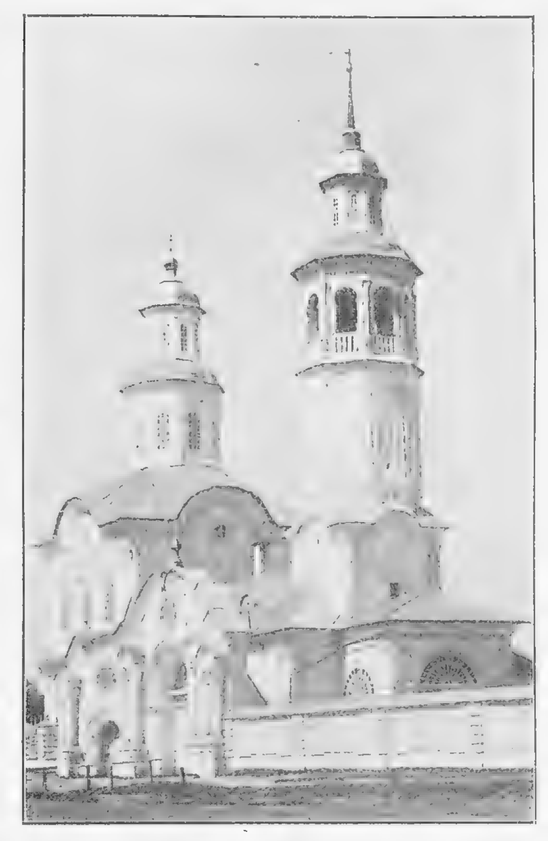


Рис. 27. Церковь с. Макарьевскаго, 1770—1776 г.

капителями. Выше цоколя тройной поясъ изъ кирпича съ отливомъ въ нихъ. Глава одна. Иконостасъ пятиярусный. На стѣнкахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ живопись. Главный престолъ въ честь пресв. Троицы. Изъ древнихъ иконъ замѣчательны храмовыя, образъ Божіей Матери Взысканіе погибшихъ, древняго письма, приложенный Слободскимъ купцомъ Е. І. Шмелевымъ, и образъ преп. Макарія Желтоводскаго, принесенный основателемъ церкви попомъ Митрофаномъ Кошурниковымъ. Колокольня восьмигранная; на ней колоколъ 1780 г., литый Ив. Никит. Бакулевымъ. Въ ризницѣ хранится пожалованный патріархомъ при основаніи церкви деревянный крестъ съ мощами и гравированнымъ Распятіемъ. Въ приходѣ церкви двѣ деревянныя часовни: Гарцынская, устроенная, по преданію, на мѣстѣ убіенія Новгородскихъ переселенцевъ, павшихъ въ борьбѣ съ чудью и вотяками, и при Талицкомъ заводѣ, время основанія которой неизвѣстно (Метрика 1887 г. № 4.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXXV. С. Мѣдяна. Троицкая каменная церковь, 1770 г.

Придѣлъ въ честь Покрова Пр. Богородицы. Къ церкви принадлежатъ 3 часовни, изъ коихъ двѣ перестроены въ половинѣ XIX в. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXXVI. С. Нижнее Ивкино. Каменная церковь Рождества Пресв. Богородицы, 1705 г.

Придѣлъ въ честь святителя Модеста и св. мученика Димитрія Мироточиваго. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).

XXXVII. С. Никулицкое. Покровская каменная церковь, 1763 г.

Холодный храмъ построенъ въ видѣ столпообразной башни съ квадратомъ въ основаніи. Вышина 14 саж., длина 8 саж., ширина 6 саж. Своды котловые. Алтарь пятигранный. Теплая церковь имѣетъ въ вышину 5 саж., длину 8 саж. ширину 6 саж. Придѣлъ въ ней въ честь свв. Бориса и Глѣба. Своды въ видѣ круговой луги. Стѣны первоначальныя, сплошной кладки изъ тяжеловѣснаго кирпича (18 ф.). На углахъ храма поставлены колонны, имѣющія внизу видъ кувшиновъ. Кровля на теплой церкви двускатная, на холодной восьмискатная. Иконостасъ въ холодной церкви пятиярусный стариннаго устройства. На западной стѣнѣ того же храма написаны масляными красками изображенія изъ Апокалипсиса. Колокольня столпообразная каменная, въ 1860-хъ гг. соединена съ храмомъ крытымъ проходомъ. Одинъ изъ колоколовъ имѣетъ дату 1679 г. Въ церкви хранится деревянная точеная купель въ видѣ большого ковша съ двумя рукоятками. (Метрика 1887 г. № 13.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).

XXXVIII. С. Пасѣговское. Знаменская каменная церковь, 1726 г.

(Рис. 28).

Теплый храмъ перестроенъ съ увеличеніемъ размѣровъ въ 1818 г. и 1861 г. Вышина церкви 10 саж. Въ холодномъ храмѣ своды полукруглые. Окна узкія, продолговатыя, въ два свѣта. Наличники гладкіе. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Въ тепломъ храмѣ два престола: въ честь св. апостола Іоанна Богослова и прав. Симеона и Анны. Своды стрѣльчатые, на двухъ столбахъ. Алтари квадратные. Стѣны сплошной кладки. На простѣнкахъ поставлены полукруглыя витыя колонны, надъ ними полукружія и карнизы. Кровля на тепломъ храмѣ двускатная, на холодномъ новая, на грани; глава одна. Въ иконостасѣ храмовая икона XVI в. Стѣны расписаны живописью. Колокольня каменная, въ видѣ восьмиграннаго столба, 1831 г. Въ церкви есть деревянный восьмиконечный крестъ съ литымъ Распятіемъ, оловянные дарохранительница, крестообразная дароносица и другіе сосуды. Къ церкви принадлежитъ деревянная часовня деревни Ральниковой. (Метрика 1887 г. № 8.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).



Рис. 28. Церковь с. Пасѣговскаго, 1726 г.

XXXIX. С. Просницкое. Каменная церковь Рождества Пресвятой Богородицы, 1778 г.

(Рис. 29).



Рис. 29. Церковь с. Просницкаго, 1778 г.

Вышина храма 15 саж., ширина 6 саж., длина 6 саж. Церковь раздѣляется на теплую и холодную. Своды въ видѣ круговой дуги. Окна помѣщены надъ цоколемъ, наличники гладкіе. Алтарь съ однимъ полукружіемъ; своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Въ теплой церкви одинъ придѣлъ. Стѣны сплошной кладки изъ тонкаго (12 ф.) кирпича. Кар-

низы и наличники кирпичные изъ зубчиковъ. Глава одна. Иконостасъ пятиярусный. Престолы въ честь св. Николая и пр. Иліи. Колокольня каменная, квадратная въ планѣ. Одинъ изъ колоколовъ литъ «мастеромъ казанскимъ купцомъ Михаиломъ Стасовымъ Астраханцевымъ». Въ церкви хранится оловянный ковчегъ. (Метрика 1887 г., № 69.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).



Рис. 30. Церковь с. Пыжей, 1840 и 1854 гг.

XL. С. Пыжи. Николаевская церковь, 1840 г.

(Рис. 30).

Теплый храмъ построенъ въ 1840 г., а холодный въ 1854 г. Придѣлы въ честь св. апостола Іоанна Богослова и преп. Θеодосія Тотемскаго, (Вятскія Епарх. Вѣд. 1874 г., № 4).

XL. С. Раменье. Троицкая каменная церковь, 1774 г.

(Рис. 31).

Теплый храмъ въ честь Рождества Христова (Вятскія Еп. Вдѣ. 1873 г., № 3).

XLI. С. Ржанополомское (Ржаной Поломъ). Благовѣщенская каменная церковь.

Теплая церковь построена въ 1806—1808 гг. Придѣлы въ честь Женъ Мироносицъ и трехъ святителей. Въ храмѣ три старыя иконы, подаренныя при устройствѣ села въ 1660—1665 гг. изъ с. Чепецко-Ильинскаго. Изъ нихъ Нерукотворенный образъ находится въ иконостасѣ, иконы трехъ вселенскихъ святителей и ап. Іоанна Богослова помѣщаются на стѣнахъ храма. Колокольня каменная, конца XVII в.; на ней 9 колоколовъ того же времени. Къ церкви припи-



Рис. 31. Церковь с. Раменья 1774 г.

сана деревянная церковь на кладбищѣ съ такой же колокольней, передѣланная въ 1834 г. изъ часовни, существовавшей съ конца XVII в. Престолъ въ ней въ честь св. мученика Маманта. (Метрика 1887 г., № 64. — Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).

XLII. С. Рябиновское. Богоявленская церковь, 1762 г.

(Рис. 32).

По церковной лѣтописи, холодный храмъ построенъ въ 1771 г. Высота его 8, длина 8 и ширина $7^1/_2$ саж. Своды котловые въ видѣ круговой дуги. Алтарь пятигранный. Кровля восьмискатная. Стѣны храма были расписаны мастеромъ Сухихъ въ 1791 г. и исправлены Шмелевымъ въ 1868 г. На восточной сторонѣ снаружи написанъ Деисусъ. Иконостасъ пятиярусный. Теплый храмъ въ честь св. пророка Иліи построенъ въ 1862 г. и отдѣляется отъ холоднаго стѣной съ тремя арками. Въ церкви поставлены два столба, за которыми помѣщаются алтари и проходъ между ними въ холодную церковь. Колокольня



Рис. 32. Церковь с. Рябиновскаго, 1762 г.

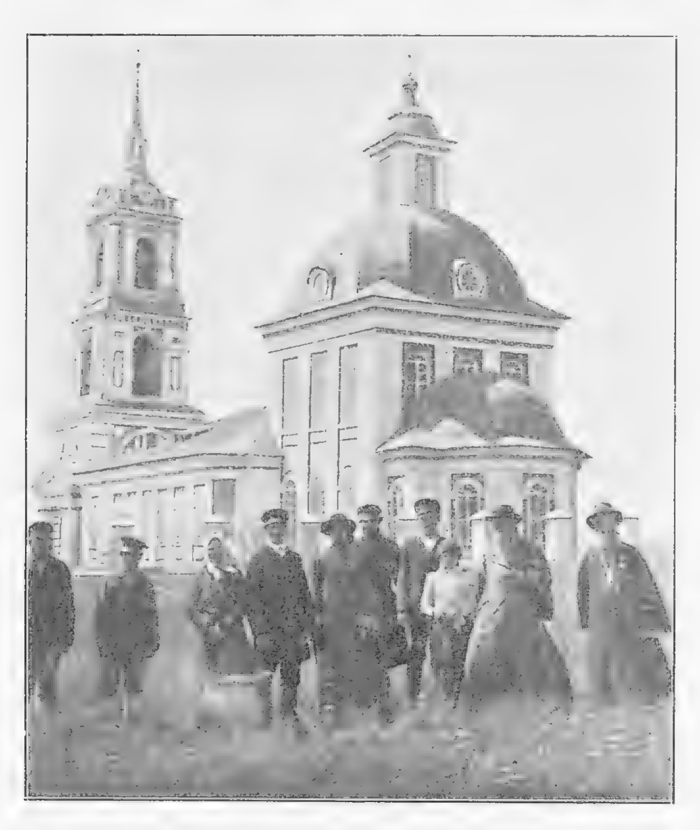


Рис. 33. Церковь с. Рябова, 1795 г.

каменная въ три яруса, 1805 г. Въ церкви хранится старинная холщевая риза съ цвѣтами голубой и розовой красокъ. (Метрика 1887 г., № 12.— Вят. Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).

XLIII. С. Рябово. Предтеченская каменная церковь, 1795 г.

(Рис. 33).

Придѣлы въ честь Покрова Пресв. Богородицы и свв. Зосимы и Савватія соловецкихъ чудотворцевъ. (Вят. Еп. Вѣд. 1873 г., № 3).

XLIV. С. Селезневское. Преображенская церковь, 1852—1860 г.

Въ церкви есть старинная икона св. Іоанна Предтечи 1705 г., печатное евангеліе 1677 г. въ бархатной обложкѣ съ изображеніями на верхней доскѣ Воскресенія Христова съ евангелистами. (Метрика 1887 г. № 5.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).

XLV. С. Устьчепецкое. Каменная церковь Рождества Пресв. Богородицы, 1730—1731 г.г.

Холодная церковь построена въ 1745 г. Вышина храма 12, длина и ширина по 5 саж. Своды котловые. Подъ самой крышей 4 круглыхъ окна; наличники у нихъ кирпичные, гладкіе. Алтарь съ однимъ полукружіемъ. Стѣны снаружи испещрены разными украшеніями изъ зубцовъ и полукружій; послѣднія надъ окнами сдѣланы изъ кирпича въ ребро съ отливомъ сверху внизъ. По серединѣ церкви обведенъ поясъ. Кровля четырехскатная. На церкви одна глава. Иконостасъ 1874 г. Трапеза 1852 г. Колокольня каменная 1791—1794 гг., имѣетъ видъ трехъярусной башни. Придѣлы въ церкви въ честь святителя Николая и св. великомученика Димитрія. (Метрика 1887 г. № 9.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).

XLVI. С. Филейское. Покровская церковь, 1744 г.

(Рис. 34).

По надписи на деревянномъ запрестольномъ крестѣ, церковь освящена 21 сентября 1754 г. Вышина храма 7, длина и ширина по 4 саж. Своды стрѣльчатые. Окна узкія, продолговатыя, помѣщены надъ цоколемъ; надъ ними карнизы и наличники валиками изъ кирпича. Алтарь пятигранный. По серединѣ стѣнъ обведенъ кирпичный карнизъ въ видѣ пояска, а подъ крышей въ видѣ полукружій. Иконостасъ старый. Изображенія прежде были окружены отличными цвѣтными алебастровыми рамами, которыя, кажется, теперь удалены, какъ и карнизы. Стѣны расписаны живописью. Въ тепломъ храмѣ престолъ въ честь пр. Иліи. Колокольня современна храму. Въ церкви хранится бронзовый ажурный шаръ, полый внутри, отъ паникадила 1706 г. со шведской надписью о пожертвованіи въ Вильманстрандскую церковь. (Метрика 1887 г. № 55.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 2).



Рис. 34. Церковь с. Филейскаго, 1744 г.

XLVII. С. Филипповское. Троицкая церковь, 1767—1769 г.г. (Рис. 35).



Рис. 35. Церковь с. Филипповскаго, 1767 г.

Холодная церковь перестроена въ 1831 г.; въ 1834 г. сломана и замѣнена новою трапеза. Въ иконостасѣ холодной церкви есть старинная икона св. Троицы въ чеканной ризѣ съ клеймомъ 1792 г.; въ ризницѣ хранится печатное евангеліе 1688 г. Въ тепломъ храмѣ престолы въ честь св. Митрофана Воронежскаго и св. Филиппа митрополита Московскаго. Въ приходѣ села, въ полѣ деревни Бутинской находится старинная часовня съ мѣстночтимой иконой св. великомученика Георгія

на конѣ въ мѣдной чеканной ризѣ. (Метрика 1887 г. № 84.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 4).

XLVIII. С. Чепецко-Ильинское. Спасская каменная церковь, 1789 г.

(Рис. 36).

Придѣлы въ честь Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и пр. Иліи. (Вятскія Еп. Вѣд., 1873 г., № 7).



Рис. 36. Церковь с. Чепецко-Ильинскаго, 1789 г.

II. Глазовскій уѣздъ.

L. Г. Глазовъ. Преображенскій каменный соборъ, 1786 г.

Построенъ иждивеніемъ купеческой вдовы Ѳеклы Корневой. Въ 1859 г. между церковью и колокольней построенъ теплый храмъ. Престолы: въ холодной церкви въ честь Преображенія Господня, въ прежней теплой церкви—св. Николая Чудотворца и преп. Исидора Пелусіота, въ колокольнѣ—Вознесенія Господня. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).

LI. С. Балезино. Покровская каменная церковь, 1820 г.

(Рис. 37).

Придѣлы въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла и св. Іоанна Богослова. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 8).



Рис. 37. Церковь с. Балезина, 1820 г.

LII. С. Бѣльское. Каменная церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, 1797 г.

Придѣлы въ честь святителя Николая и св. 40 мучениковъ. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 38. Церковь с. Верхокосинскаго, 1770 г.

LIII. С. Верхокосинское. Каменная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери, 1790 г.

(Рис. 38).

Придѣлы въ честь святителя Николая и св. Филиппа митрополита Московскаго. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).

LIV. С. Верхлынское. Деревянная церковь, 1864 г.

(Рис. 39).

Во имя св. апостоловъ Петра и Павла. (Вятскія Еп. Вѣд. 1872 г., № 8).

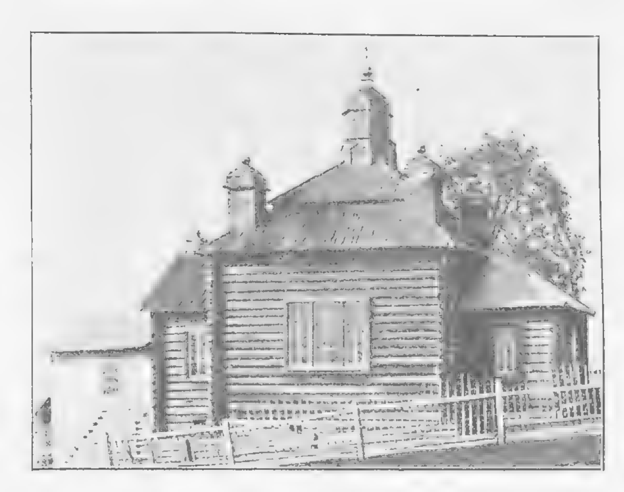


Рис. 39. Верхлынская церковь 1864 г.

LV. С. Верхосвятицкое. Свято-Духовская каменная церковь, 1812 г.

(Рис. 40).

Придѣлы въ честь пр. Иліи и св. Димитрія Ростовскаго. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 40. Церковь с. Верхосвятицкаго, 1812 г.

LVI. С. Верхосунское. Троицкая каменная церковь, 1791 г.

(Рис. 41).

Въ 1845—1850 г. перестроена теплая церковь, въ 1850—1855 г. холодная. Въ первой престолы въ честь иконы Знаменія Божіей Матери и Трехъ Святителей, во второй—Покрова пр. Богородицы и св. Тихона Задонскаго. Въ храмѣ икона Знаменія Божіей Матери стариннаго письма, о которой есть преданіе, что послѣ пожара церкви въ 1745 г. она была найдена невредимою на берегу рѣки близъ села, хотя во время пожара никѣмъ не была вынесена. Колокольня 1845 г.; на ней 16 колоколовъ, изъ которыхъ одинъ съ надписью 1765 г., другой 1803 г., вылитый Слободскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Бакулевымъ. (Метрика 1887 г. № 85.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 41. Церковь с. Верхосунскаго, 1791 г.

LVII. Заводъ Залазнинскій. Спасская церковь, 1795 г.

(Рис. 42 и 43).

Построена иждивеніемъ заводовладѣльца Ивана Антип. Мосолова. Теплый храмъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 42. Церковь Залазнинскаго завода. 1795 г.

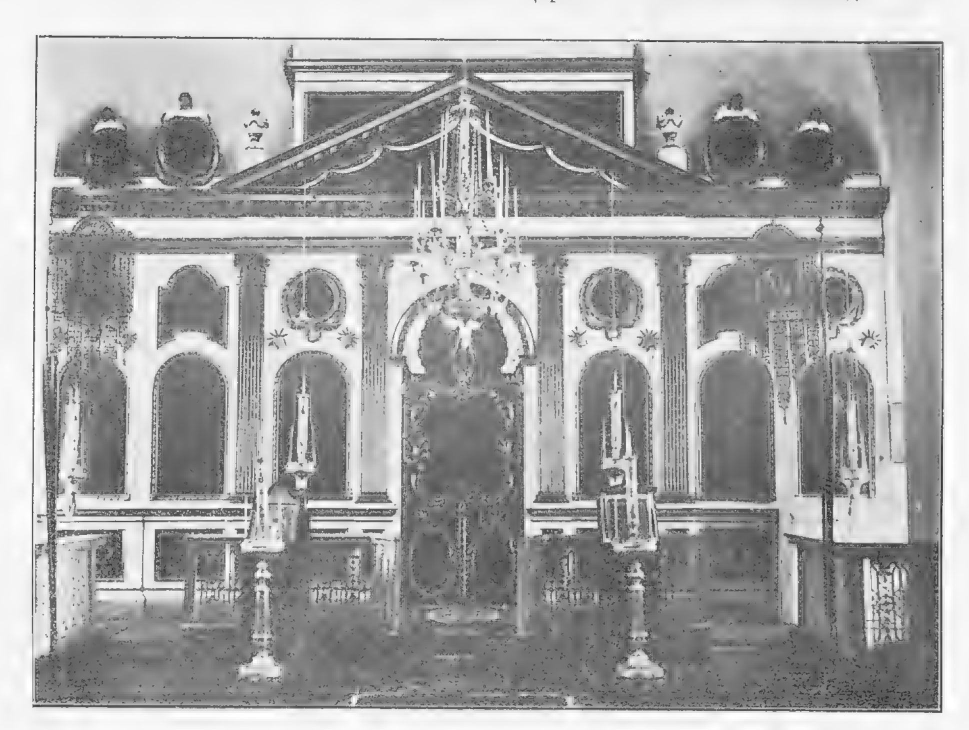


Рис. 43. Иконостасъ церкви Залазнинскаго завода.

LVIII. С. Зура. Деревянная церковь во имя св. Митрофана Воронежскаго.

(Рис. 44).

Иконостасъ въ стилѣ ампиръ. (Вятскія Епарх. Вѣд. 1873 г. № 8).



Рис. 44. Иконостасъ церкви с. Зуры, Глаз. у.

LIX. С. Зюздино-Воскресенское. Воскресенская деревянная церковь, 1795 г.

Теплый храмъ во имя св. Николая Чудотворца. (Вятскія Епарх. Вѣд. 1873 г., № 7).

LX. С. Елгань. Троицкая каменная церковь, 1807 г.

Престолы въ честь Пресв. Троицы, Успенія Божіей Матери, св. Іоанна Златоустаго и Алексія человѣка Божія. (Вятскія Еп. Вѣд 1873 г., № 7).

LXI. С. Еловское. Троицкая церковь, 1795 г.

(Рис. 45).



Рис. 46. Церковь с. Еловскаго, 1795 г.

Теплый храмъ освященъ въ 1800 г. Придѣлы во имя св. апостола Андрея Первозваннаго и св. Стефана Пермскаго. Въ иконостасѣ холоднаго храма двѣ старинныя иконы Пресв. Троицы и Нерукотвореннаго образа Спасителя. Въ ризницѣ церкви хранятся: напрестольный крестъ съ чеканными изображеніями 1773 г., оловянная дарохранительница въ видѣ ящика на ножкахъ, мѣдные брачные вѣнцы съ чеканными изображеніями, два покрова и воздухъ изъ травчатой шелковой матеріи малиноваго цвѣта на шелковой подкладкѣ, евангеліе 1735 г., присланное изъ Свіяжской миссіонерской конторы въ даръ отъ Императрицы Екатерины II съ надписью о пожертвованіи въ село Еловское и объ устроеніи на немъ оклада 1748 г. Іюля 20 трудами попа Өеодора Ившина. (Метрика 1887 г. № 86.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 46. Церковь с. Красноглинья.

LXII. С. Красноглинье. Покровская церковь, 1834 г.

(Рис. 46).

Престолъ въ честь святителя Николая и трехъ святителей. (Вятскія Епарх. Вѣд. 1873 г., № 7).

LXIII. С. Лемское. Богоявленская каменная церковь, 1781 г.

Вышина храма 17 саж., длина 23 саж., ширина $6^{1}/_{2}$. Въ теплой церкви своды въ видѣ круговой дуги, въ холодной котловые. Окна въ холодномъ храмѣ въ четыре свѣта; наличники валиками съ гранями. Алтарь трехгранный, своды въ немъ въ видѣ круговой дуги. Въ тепломъ храмѣ алтарь квадратный; своды такіе же. Снаружи стѣнъ на уровнѣ пола идутъ три пояса: одинъ—полуваломъ, другой — гладкій и третій—узорчатый. Надъ окнами фигурчатые карнизы, въ серединѣ которыхъ сдѣлано сіяніе изъ кирпича. Во второмъ свѣтѣ на углахъ по три полуколонки, между окнами по одной, надъ окнами кирпичныя фигурчатыя украшенія и подъ окнами валики. Карнизы кирпичные въ видѣ двухъ четырехугольниковъ. Иконостасъ въ холодномъ храмѣ трехъярусный. Мѣстночтимая икона Божіей Матери «Утоли моя печали», присланная съ Аѳона въ 1872 г. за пожертвованія прихожанъ. Стѣны и своды теплой церкви расписаны живописнымъ письмомъ. Въ проходѣ есть икона Страшнаго Суда, написанная на доскѣ въ 1774 г. Петромъ Пеликановымъ. Придѣлы во имя свв. апостоловъ Петра и Павла и свв. мучениковъ Космы и Даміана. Колокольня 1819 г. Колокола всѣ древніе, числомъ 16. Въ церкви хранится евангеліе 1730 г., серебряный крестъ чеканной работы того же времени, оловянный дискосъ. (Метрика 1887 г. № 80.—Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 8).

LXIV. С. Понино. Троицкая каменная церковь, 1816 г.

Придѣлы въ честь св. Архистратига Михаила и трехъ святителей. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).

LXV. С. Садинское. Вознесенская каменная церковь, 1823 г.

Придѣлъ въ честь Покрова пр. Богородицы и св. Василія Великаго. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).

LXVI. С. Святицы. Успенская каменная церковь, 1813 г.

(Рис. 47).

Придѣлы въ честь Всѣхъ Святыхъ и свв. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).



Рис. 47. Церковь с. Святицъ, 1813 г.

LXVII, С. Святогорье. Покровская деревянная церковь, 1838 г.

(Рис. 48).

Подражаніе каменной. На погостѣ имѣется и иная, болѣе новая церковь. (Вятскія Епарх. Вѣд. 1873 г., № 8).



Рис. 48. Покровская церковь с. Святогорья

LXVIII. С. Святополье. Каменная церковь.

(Рис. 49).

Иныя названія села: Троицкое Покровскаго мыса, Уржимшина.

LXIX. С. Сосновка. Троицкая каменная церковь, 1817 г.

Придѣлы въ честь св. архистратига Михаила и пр. Зосимы и Савватія Соловецкихъ. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 8).



Рис. 49. Церковь с. Святополья.

LXX. С. Уканъ. Спасская каменная церковь, 1805 г.

Придѣлы въ честь Введенія во храмъ и свв. апостоловъ Петра и Павла. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 7).

LXXI. С. Уни. Спасская каменная церковь, 1816 г.

Придѣлы въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла и Богоявленія. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 8).

LXXII. С. Ути. Вознесенская каменная церковь, 1822 г.

(Рис. 50).

Придѣлы въ честь Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и св. пророка Иліи. (Вятскія Еп. Вѣд. 1873 г., № 8).



Рис. 50. Церковь с. Утей.



Указатели къ протоколамъ.

I. Указатель лицъ и учрежденій.

II. Указатель географическій.